

L'école d'été doctorale (ED 520)

Le Doctorat : mode(s) d'emploi

6-11 juillet 2015, Strasbourg

Projet & Bilan

Angelina Aleksandrova (Unistra, LiLPa)

Otieno Adika (Unistra, LiLPa)

Marie-Carmen Ramirez (Unistra, ED 520)

Catherine Schnedecker (Unistra, LiLPa)

SOMMAIRE

LE PROJET	5
1. Les 6 Modules.....	5
1.1. Le dispositif.....	5
1.2. Plus-value et originalité de l'EED.....	7
2. Lancement de la campagne d'inscription.....	7
2.1. Origine géographique, universitaire et disciplinaire des candidats.....	7
2.2. Modalités d'inscription en doctorat.....	9
2.3. Modalités de financement du doctorat.....	9
2.4. Avancée dans la réalisation de la thèse.....	10
2.5. Formations.....	10
2.6. Perspectives professionnelles associées au doctorat.....	11
3. Phase de sélection.....	12
3.1. Profil des doctorants admis à l'EED.....	13
3.2. Année d'inscription en doctorat.....	14
3.3. Origine disciplinaire des Doctorants inscrits.....	14
3.4. Modalités de réalisation de la thèse.....	15
3.5. Formations doctorales antérieures.....	16
3.6. Les attentes.....	17
4. En guise de conclusion provisoire : retour sur les contenus proposés dans l'EED.....	18
BILAN DE L'EED.....	19
5. Notre auto-évaluation.....	19
5.1. Aspects matériels.....	19
6. Discussion debriefing avec les doctorants.....	20
7. Evaluation de l'EED (questionnaires individuels d'évaluation).....	21
7.1. Les points perfectibles.....	21
7.2. Les « bons » points.....	23
8. Conclusion générale.....	26
ANNEXES	27

LISTE DES FIGURES

Figure 1 : Répartition des doctorants « demandeurs » selon les disciplines.....	8
Figure 2 : Répartition des doctorants /année d'inscription.....	8
Figure 3 : Répartition des modalités de réalisation de la thèse.....	9
Figure 4 : Modalités de financement du doctorat.....	9
Figure 5 : Degré d'avancement dans le doctorat.....	10
Figure 6 : Logiciels de traitement de données exploités par les doctorants.....	10
Figure 7 : Degré de satisfaction par rapport aux formations suivies.....	11
Figure 8 : Perspectives professionnelles déclarées.....	12
Figure 9 : Projet professionnel déclaré.....	12
Figure 10 : Répartition des inscrits selon leur origine géographique.....	13
Figure 11 : Répartition des inscrits Unistra/hors Unistra.....	14
Figure 12 : Année d'inscription des doctorants de l'EED.....	14
Figure 13 : Répartition disciplinaire des doctorants admis.....	15
Figure 14 : Modalités de réalisation de la thèse.....	15
Figure 15 : Modalités de financement de la thèse.....	16
Figure 16 : Évaluation du dispositif.....	21
Figure 17 : Évaluation de la durée.....	22
Figure 18 : Évaluation des modules.....	22
Figure 19 : Évaluation des thèmes abordés dans les modules.....	23
Figure 20 : Évaluation des tables rondes.....	23
Figure 21 : Notes de satisfaction sur l'information relative à l'EED.....	24
Figure 22 : Notes de satisfaction sur le site de l'EED.....	24
Figure 23 : Notes de satisfaction sur les ateliers.....	24
Figure 24 : Notes de satisfaction sur l'ambiance générale.....	25
Figure 25 : Notes de satisfaction sur le réseautage et la boîte à outil.....	26

LISTE DES ANNEXES

Annexe 1. Questionnaire à compléter au moment de l'inscription à l'EED.....	27
Annexe 2. Liste des intervenants	29
Annexe 3. Questionnaire d'évaluation	30
Annexe 4. Données et graphiques résultant du questionnaire final	32
Annexe 5. Données et graphiques résultant de l'évaluation des ateliers.....	33
Annexe 6. Programme de l'EED	51

LE PROJET

Première initiative, motivée par l'expression des attentes et besoins concrets des doctorants, l'école d'été doctorale EED Unistra 2015 s'est fixé comme objectif de donner, en une semaine, aux doctorants en sciences humaines et sociales de fin de 1^{ère} année (et au-delà), un ensemble construit d'outils transversaux, théoriques, méthodologiques et techniques, destinés à faciliter leur parcours doctoral.

Considérant le doctorat dans sa globalité, l'EED Unistra 2015 se compose de 6 modules, se suivant sur 6 jours, traitant des points-clés du doctorat, des plus connus (écriture scientifique, connaissance institutionnelle) aux moins abordés (la gestion du temps, du stress, de l'image de soi, de l'isolement) en passant par les plus indispensables (exploitation de logiciels de traitement de documents, modalités de travail collaboratif, insertion professionnelle).

1. LES 6 MODULES

1. Module 1/ **Points de vue sur le doctorat** (rôle des universités et ED dans la réussite doctorale, questionnements sur l'amélioration de la formation doctorale)
2. Module 2/ **Produire des connaissances** (Epistémologie des SHS, les données et leur traitement, outils logiciels de traitement et d'exploitation des données, avenir scientifique des SHS, ...)
3. Module 3/ **Ecrire des textes scientifiques** (l'écriture de la thèse, la dimension heuristique de l'écriture scientifique, spécificités de l'écriture de la thèse, gestion technique des textes longs, postures de l'auteur, ...)
4. Module 4/ **Gérer son doctorat** (la gestion du projet « thèse », images de soi du doctorant, formes de travail collaboratif, relation encadrant/doctorant, ...)
5. Module 5/ **Valoriser son doctorat** (publications, organisation de colloques jeunes chercheurs, rédaction de posters, d'abstracts, communication orale, ...)
6. Module 6/ **Préparer son insertion professionnelle** (perspectives de professionnalisation des doctorants, réseaux sociaux et professionnels, portefeuille de compétences, ...)

1.1. LE DISPOSITIF

1.1.1. LES INTERVENANTS

L'EED a mobilisé **44 intervenants** (cf. annexe 2) qui se sont succédé au cours de la semaine, dont 3 étrangers (Canada, UK, Suisse), 18 français hors Unistra (Paris, Lyon, Grenoble, et 23 membres de l'Unistra, comprenant des doctorants (3), des jeunes docteurs (5), des spécialistes disciplinaires (épistémologie, sciences cognitives, démographie, ...), directeurs d'ED ou de Collèges d'ED, représentants d'institutions (HCERES, Cairn, HAL, Urfist, BNU, SCD, APEC) et d'associations (Bernard Grégory).

23 collègues de l'Unistra sont intervenus à divers titres (Mme Florentz, VP Recherche, M. Y. Rémond pour les Doctoriales, Mme Hillenweck, VP déléguée à l'insertion professionnelle) et l'EED a pu compter sur le soutien et la collaboration de nombreux partenaires : l'Urfist, la Bibliothèque Universitaire de Strasbourg, Espace-Avenir, et Service Commun de la documentation.

Sans oublier certains membres du Conseil de l'ED 520 (EC et doctorants) qui ont participé au comité scientifique ayant procédé à la sélection des candidatures et ont présidé des séances plénières.

1.1.2. LE DISPOSITIF

Compte tenu des objectifs et de la durée de l'EED, le dispositif a été conçu sous des formats aussi diversifiés que possible et de manière à impliquer autant que possible les doctorants-participants (cf. le programme joint en annexe 3) :

- 20 Conférences plénières (durée entre 45-60mn)
- 18 ateliers de 2 à 3h (4 ateliers/jour (sauf le lundi) en parallèle) (cf. programme)
- 4 tables rondes : Améliorer la formation doctorale ? L'avenir des SHS ? Les spécificités de l'écriture de thèse, De la solitude du doctorant à de nouveaux modes de travail collaboratifs ?
- 3 Séquences témoignages animées par des doctorats et jeunes docteurs.

1.1.3. OUTILS

Un maximum d'outils a été mis à disposition des doctorants-participants avant, pendant et après l'EED, dont certains ont commencé à être élaborés au cours des ateliers :

- Supports de conférence et d'ateliers
- CV, entretiens d'embauche, portefeuille de compétences, ...
- Boîte à outils (disponible sur l'intranet de l'ED 520) comprenant des rubriques telles que santé, auto-évaluation, écriture scientifique, réseaux, publier pendant sa thèse, qui se présente sous la forme de documents divers, de liens internet, etc.
- Un blog a été créé sur Facebook dès la fin de l'EED : CLUB EEDS 2015 1643725422528160@groups.facebook.com; il est très actif
- Une documentation filmée (les modules 3 et 4 ont été intégralement filmés par les services de la DUN et sont disponibles sur le site de l'ED 520 : <http://plus.franceculture.fr/partenaires/strasbourg/le-doctorat-mode-s-d-emploi-la-redaction-de-textes>

1.1.4. RÔLE DES DOCTORANTS-PARTICIPANTS DANS L'ED

L'EED a accueilli **68 doctorants** (sur leur profil, cf. *infra* 4.)

Plusieurs mesures ont visé à optimiser le processus de formation lié à cette Ecole d'été Doctorale.

- L'inscription a été conditionnée par l'envoi par le doctorant d'un dossier comportant une lettre de motivation et la réponse au questionnaire décrit ci-après.
- Un questionnaire préparatoire a été envoyé aux doctorants pour permettre aux intervenants: 1) les situer dans leur parcours doctoral (état d'avancement des travaux, types de supports exploités - corpus, bases de données, etc., obstacles rencontrés, questionnements divers, degré d'implication dans leur UR et ED-) et 2) cibler leurs besoins en matière d'outillage.
- Il leur a été par ailleurs expressément demandé d'apporter les éléments de leurs écrits scientifiques et leurs corpus qui serviront de base de travail aux ateliers.
- Enfin, leur participation aux différentes tables rondes a été sollicitée et, le cas échéant, ils ont été aiguillés sur la documentation à maîtriser au préalable¹.

¹ Le site Web de l'EED a mis à disposition une biblio-/sito-graphie thématique.

1.2. PLUS-VALUE ET ORIGINALITÉ DE L'EED

Une EED de ce type présente plusieurs atouts qui constituent autant d'éléments innovants dans le cadre d'une EED SHS :

- proposer et tenir sur une semaine **les aspects-clés d'un parcours doctoral**, ces aspects étant le plus souvent dispersés sur une ou plusieurs années universitaires, sur plusieurs sites de nature diverses (ED, séminaires de Hautes écoles, d'unités de recherche, etc.),
- proposer un **dispositif de formation multiple** (conférences, ateliers, débats, tables rondes...),
- réunir des **professionnels de haut niveau, à la provenance diversifiée** (université de France et de l'étranger, professionnel de l'édition, de la formation non universitaire, professions libérales, ...), intervenant – normalement - à diverses étapes du processus,
- faire intervenir **les doctorants/jeunes docteurs dans le processus de formation**,
- mobiliser **des compétences disciplinaires multiples** (entre autres, linguistes et didacticiens spécialistes de l'écriture académique, sciences de l'éducation, épistémologie, ingénieurs concepteurs de logiciels, ...).

A notre connaissance, ce genre de manifestation portée par une école doctorale dans le domaine des SHS est inédit à Strasbourg et en France.

2. LANCEMENT DE LA CAMPAGNE D'INSCRIPTION

La campagne d'inscription à l'EED a été lancée le 17 février 2015 et est close le 15 avril 2015.

Le lancement s'est fait au moyen de diverses listes de diffusion disciplinaires, par mails adressés aux ED SHS du site strasbourgeois, à toutes les ED SHS françaises et par contact personnel avec des directeurs d'ED SHS.

Les modalités d'inscriptions ont consisté, pour les doctorants intéressés, à remplir un formulaire (mis au point par Mme Aleksandrova, cf. annexe 1) visant à recueillir trois types d'informations :

- des informations personnelles et institutionnelles (identité, universités de rattachement, année d'inscription en thèse,...) ;
- des informations liées à la progression personnelle des doctorants dans leur parcours doctoral (les formations suivies, leur degré de satisfaction par rapport à ces formations) et à des questions méthodologiques (outils logiciels utilisés, corpus, modalités de traitement des données) ;
- leurs attentes par rapport à l'EED.

Au 15 avril, nous avons reçu 176 réponses (2 candidatures ont été retirées avant la phase d'évaluation).

2.1. ORIGINE GÉOGRAPHIQUE, UNIVERSITAIRE ET DISCIPLINAIRE DES CANDIDATS

Les doctorants demandeurs sont issus de :

- d'origine géographique diverse : Europe (Luxembourg, Allemagne, Espagne, Italie, Belgique, UAG), Royaume Uni, Finlande, Roumanie, Liban, Haïti, Afrique (Maroc, Tunisie, Algérie, Togo, Cameroun),
- d'universités de la France entière et de pays européens et africains,

- disciplines diverses (cf. figure 1) : pour la majorité des sciences du langage (15,34%), biais dû aux mailings lists disciplinaires et à la discipline des membres du comité organisateur, suivies des lettres (10,8%), de la sociologie (10,23%) et de sciences de l'éducation (7,95%). L'économie (1,14%), l'architecture (2,27%) et l'archéologie (1,14%) sont les disciplines minoritaires.

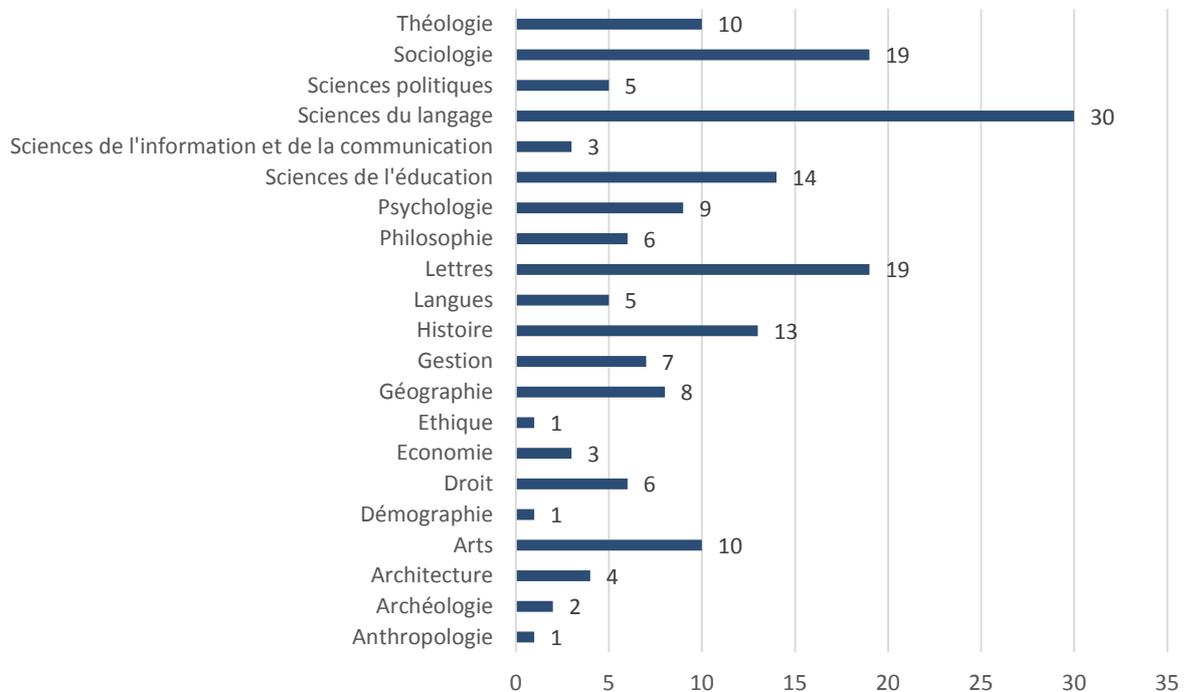


Figure 1 : Répartition des doctorants « demandeurs » selon les disciplines

Bien que le texte de présentation ait ciblé explicitement les deux premières années d'inscription en doctorat, la durée des doctorats s'étale sur 5 ans : les D1-2, « cœur de cible » comme on dit maintenant constituent 83% des demandeurs, et 17% au-delà répartis comme suit : 10% sont en D3, 5% en D4 et 2% en D5 (cf. figure 2).

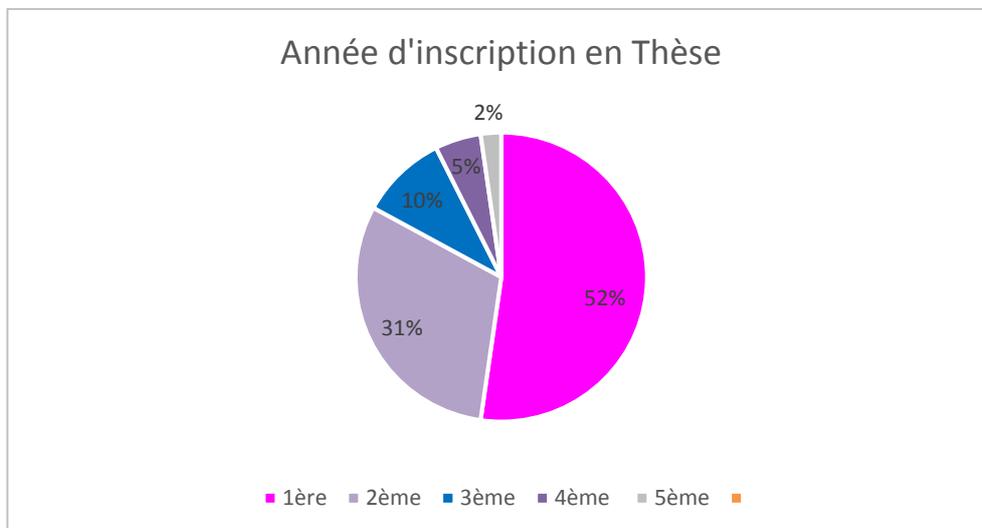


Figure 2 : Répartition des doctorants /année d'inscription

2.2. MODALITÉS D'INSCRIPTION EN DOCTORAT

31% des doctorants sont en co-direction, 14% en cotutelle (encore faudrait-il s'assurer que la distinction est bien identifiée par tous les doctorants) (cf. figure 3).

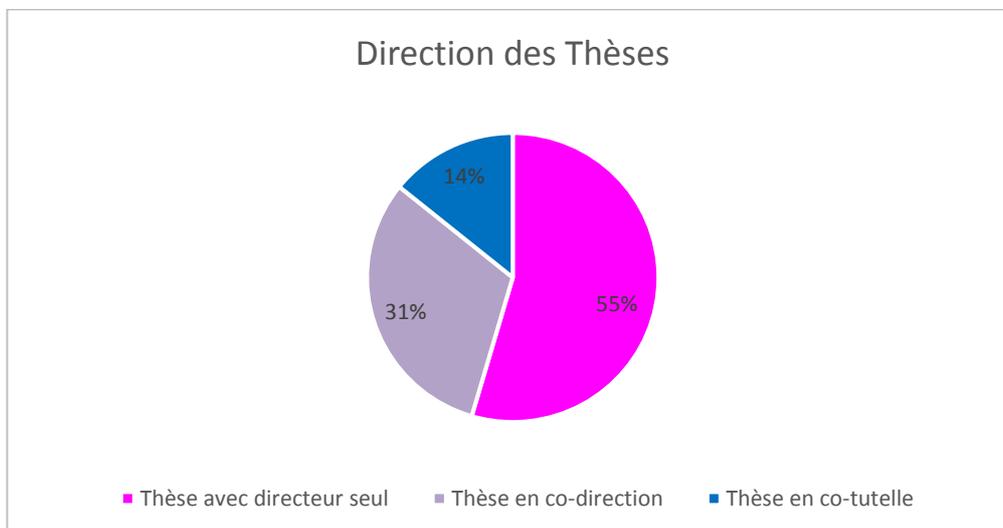


Figure 3 : Répartition des modalités de réalisation de la thèse

2.3. MODALITÉS DE FINANCEMENT DU DOCTORAT

Plus de la moitié des doctorants intéressés sont auto-financés (60 %), 22 % bénéficient d'un Contrat doctoral, d'une bourse (14 %). 3.2% sont en CIFRE (cf. figure 4).

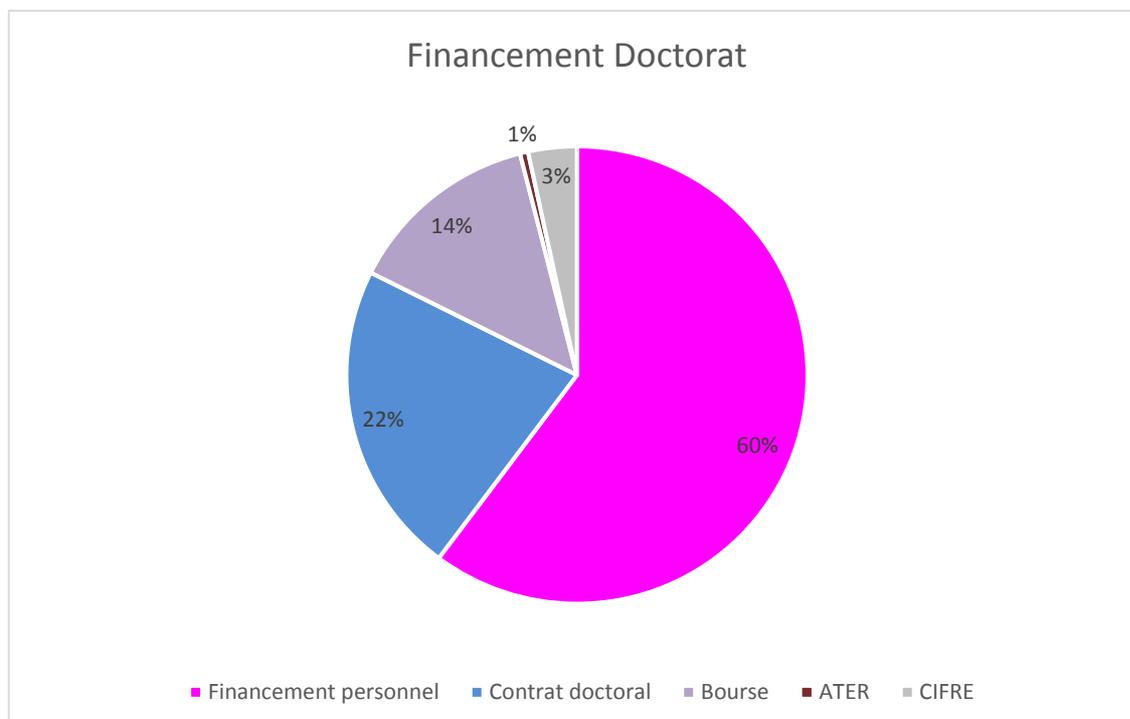


Figure 4 : Modalités de financement du doctorat

2.4. AVANCÉE DANS LA RÉALISATION DE LA THÈSE

Dans l'auto-évaluation relative à leur avancée, les doctorants s'estiment peu avancés 76.8%, biais peut-être dû au fait que l'appel ciblait explicitement les D1-2 (cf. figure 5). Ce point serait à corrélérer avec l'année d'inscription en thèse.

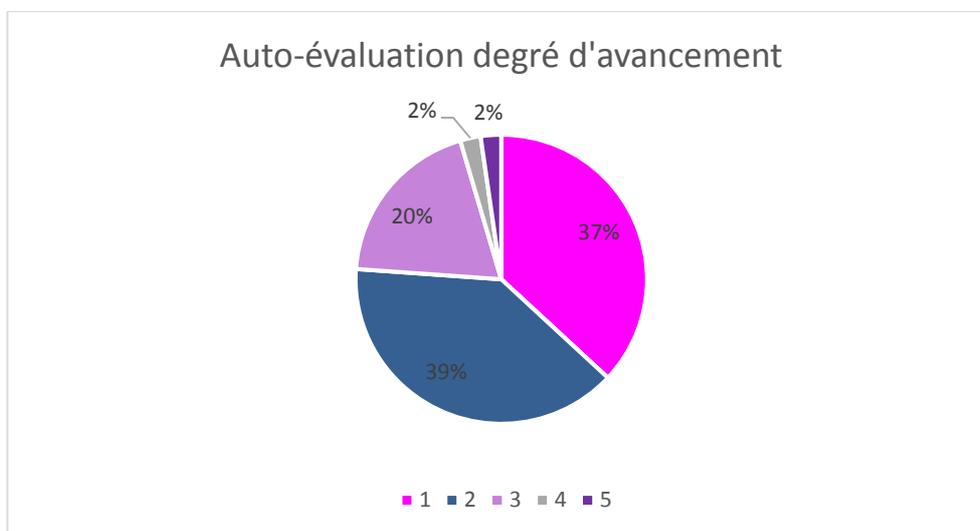


Figure 5 : Degré d'avancement dans le doctorat

Légende : 1= Je viens de commencer 5 = Je suis proche de la soutenance

Concernant la réalisation de la thèse, la constitution du corpus de travail est avérée pour 80% des doctorants mais leur degré d'outillage n'est pas en proportion puisque 82% d'entre eux utilisent des logiciels généralistes pour le traitement de leur corpus et qu'ils sont moins d'un tiers à exploiter des statistiques ou des bases de données (cf. figure 6). Ils sont d'ailleurs plus de la moitié (55.7%) à ne pas se sentir prêts à aborder la phase de traitement de leurs données.

Logiciels utilisés pour le traitement de corpus

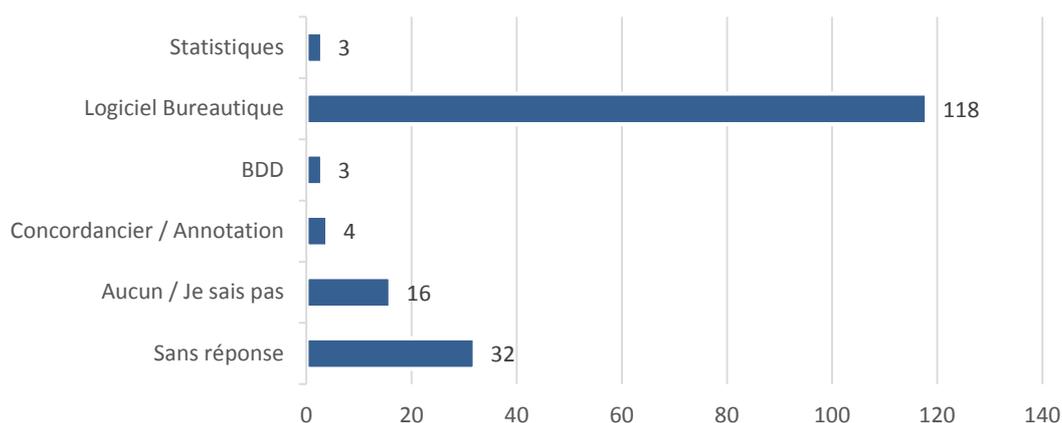


Figure 6 : Logiciels de traitement de données exploités par les doctorants

2.5. FORMATIONS

Dans l'ensemble, le degré de satisfaction lié aux formations suivies est bon (58.3%), moyen à 27.8% et faible pour 14%. Sans préjuger des comportements, il semble qu'il y ait une tendance

des doctorants qui se forment déjà à vouloir enrichir leur formation en permanence ce qui pourrait être lié à une certaine capacité à auto-évaluer les manques et donc à une relative autonomie (figure 7).

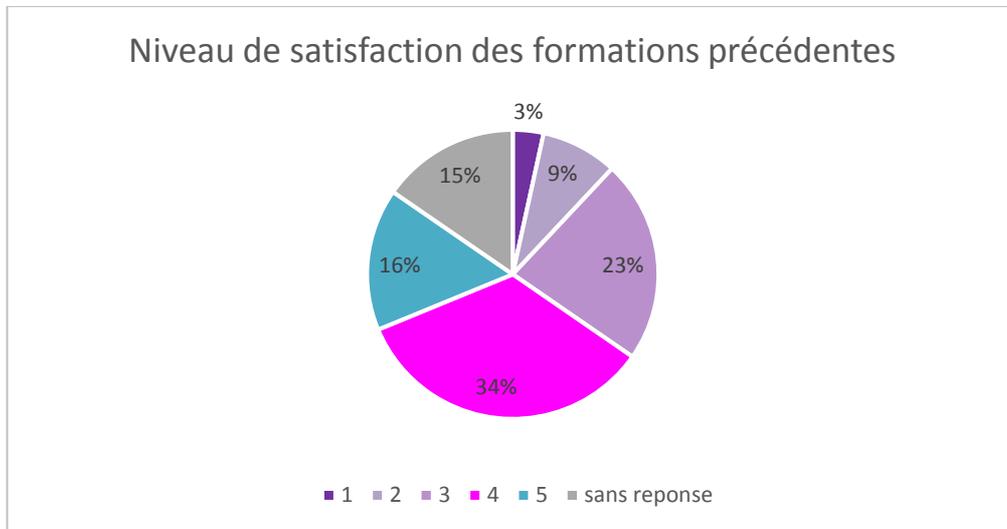


Figure 7 : Degré de satisfaction par rapport aux formations suivies

Légende : 1 = Pas du tout satisfait 5 = Très satisfait

2.5.1. COMPÉTENCES TECHNIQUES

La grosse majorité des doctorants utilise des logiciels payants (Word pour le traitement de textes à 84%) mais ils sont une majorité aussi à penser que leur utilisation est de niveau moyen (74.6%). Ils sont plus de 70% à utiliser un logiciel de gestion bibliographique (donc encore trop nombreux à n'en utiliser aucun), mais avec un degré d'expertise moindre.

2.6. PERSPECTIVES PROFESSIONNELLES ASSOCIÉES AU DOCTORAT

58% des doctorants ont des perspectives professionnelles suite à leur doctorat mais 42% semblent ne pas l'envisager, en tout cas 26% n'y pensent pas (encore ?).

Cependant 41% (figure 9) déclarent avoir un projet professionnel en lien avec le doctorat, ce qui paraît un peu contradictoire. Ce point doit être corrélé avec les modalités de financement (il est possible, dans ce cas, que l'activité salariée de bon nombre d'entre eux soit considérée comme telle).

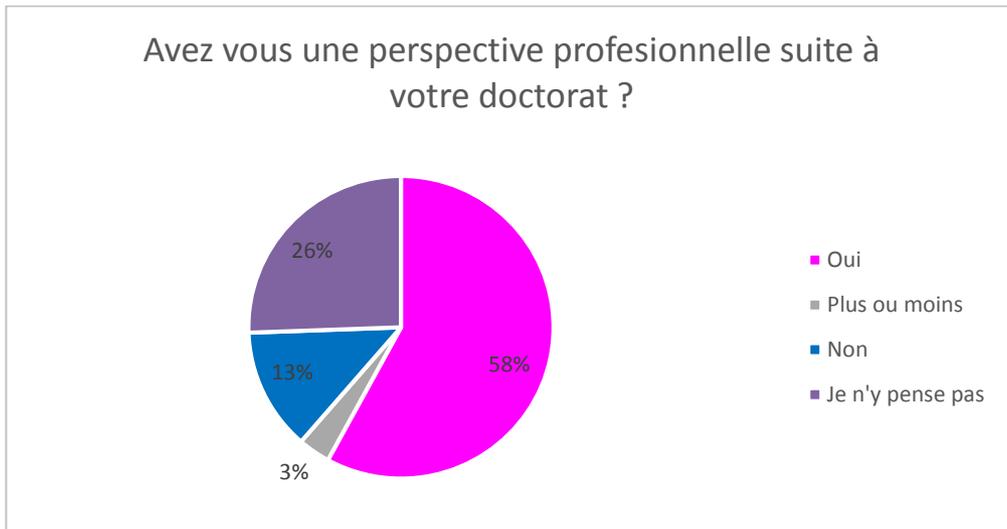


Figure 8 : Perspectives professionnelles déclarées



Figure 9 : Projet professionnel déclaré

3. PHASE DE SÉLECTION

Nous avons prévu de limiter les participants à 70 pour que leur nombre dans les ateliers (4/jour) permette un travail de proximité entre le formateur et les doctorants.

D'où la mise en place d'un comité scientifique (constitué d'une partie des membres titulaires et doctorants du conseil de l'ED 520) dont le travail s'est déroulé en deux étapes :

- i) une phase de sélection sur papier (chaque évaluateur a eu une quinzaine de demandes anonymes à examiner) ;
- ii) une réunion (23 avril 2015) pour discuter des cas litigieux et établir une liste d'attente.

Les critères retenus ont été les suivants :

- année d'inscription en doctorat (priorité aux D1-2)
- engagement à suivre l'ensemble des formations
- motivation et attentes par rapport à l'offre de formation

Nous avons retenu au final 70 et une liste d'attente de 30 doctorants.

Au 18 juin, 71 doctorants sont admis à l'EED.

3.1. PROFIL DES DOCTORANTS ADMIS À L'EED

3.1.1. ORIGINE GÉOGRAPHIQUE

Les doctorants inscrits sont 82% à être basés en France (cf. figures 10-11) et la moitié sont extérieurs à l'université de Strasbourg.

L'origine des doctorants provenant de l'étranger est variée : elle est majoritairement européenne (Allemagne, Belgique, Espagne, Italie, Luxembourg) ; les doctorants non européens viennent de Finlande, Roumanie et Maroc.

Ces chiffres dépassent largement le quota d'extérieurs requis par l'Idex ; ils dépassent aussi nos espérances, ce qui prouve que le travail de diffusion a été bien fait. Mais il n'en faut pas moins s'interroger sur la signification de ces chiffres. Une interprétation optimiste de ces chiffres consisterait à penser que les doctorants SHS de l'Unistra seraient satisfaits des formations reçues, une interprétation pessimiste que seuls les doctorants des ED 519-520 auraient pu se sentir concernés compte tenu des périmètres scientifiques des deux ED.

L'inconnue réside dans les modalités de diffusion de notre appel par les ED strasbourgeoises et leurs retombées : par exemple, l'ED 101 fait figurer sur son site l'intitulé de l'EED et le programme sans que ses doctorants ne se soient inscrits, alors que l'ED 519 ne fait aucune publicité pour l'EED alors que 10 de ses doctorants se sont inscrits (cf. *infra*).

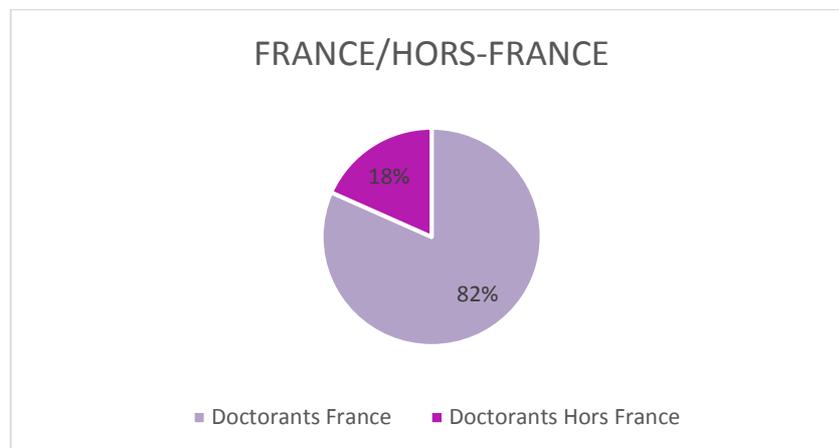


Figure 10 : Répartition des inscrits selon leur origine géographique

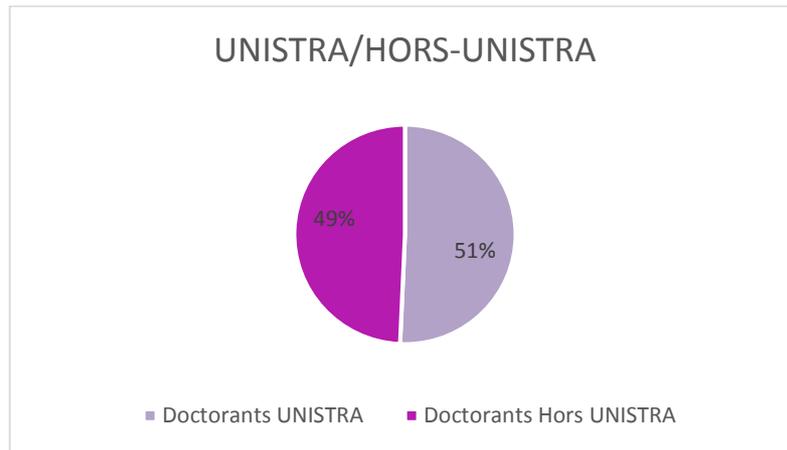


Figure 11 : Répartition des inscrits Unistra/hors Unistra

3.2. ANNÉE D'INSCRIPTION EN DOCTORAT

Conformément aux objectifs de l'EED, nous avons retenu en priorité des D1-2, qui se répartissent comme le montre la figure 12 en 24% de D1 et 73% en D2.

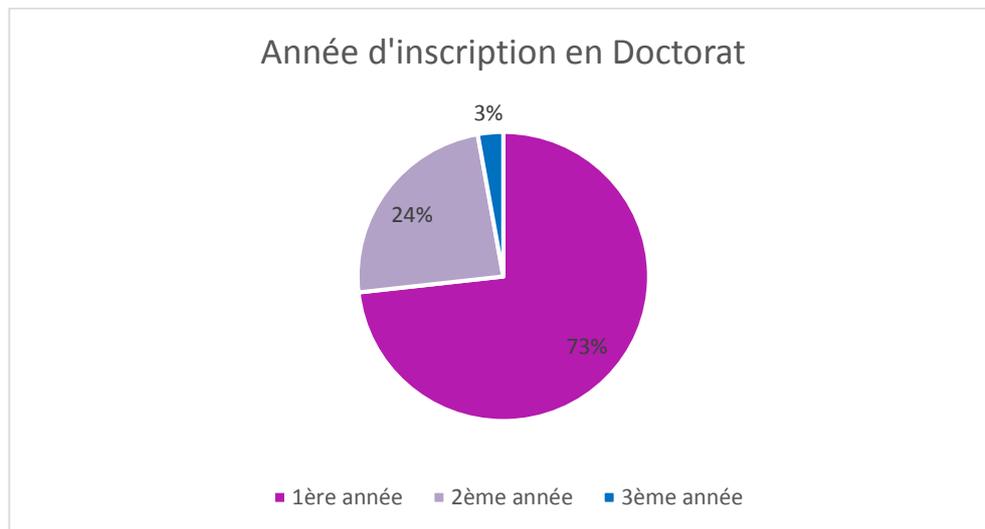


Figure 12 : Année d'inscription des doctorants de l'EED

3.3. ORIGINE DISCIPLINAIRE DES DOCTORANTS INSCRITS

La répartition disciplinaire reste dans la lignée de ce qui a été observé au niveau des demandes d'inscription : les sciences du langage restent majoritaires (18% dont 5% de LiLPa), suivies des lettres (12.67%), de la sociologie (11.2%) et des arts (9.8%).

Ces chiffres sont à corrélés avec le rattachement institutionnel des doctorants. Parmi les doctorants strasbourgeois admis, 13 (18%) sont rattachés à l'ED 520, 10 (14%) à l'ED 519 ; 4% à l'ED 270 de théologie (soit un tiers du total). L'origine disciplinaire des instigateurs de cette EED, et des intervenants (issus de LiLPa et des SDL de France) n'aura eu donc – et c'est une bonne chose – qu'un impact limité au niveau local.

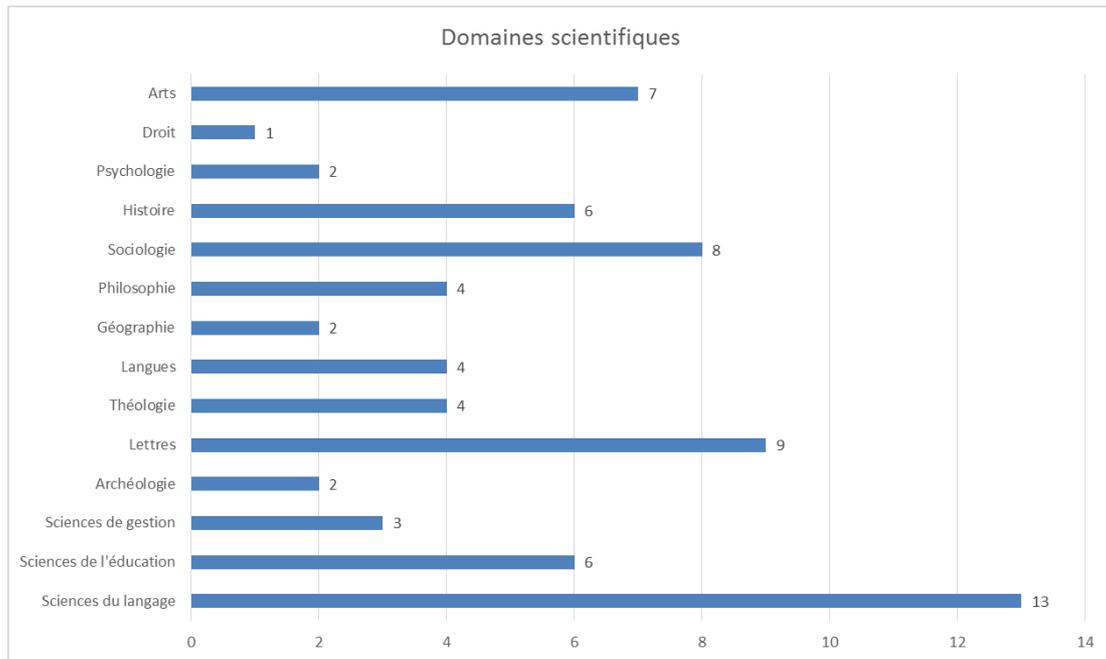


Figure 13 : Répartition disciplinaire des doctorants admis

3.4. MODALITÉS DE RÉALISATION DE LA THÈSE

Les thèses réalisées en codirection constituent un peu moins d'un quart des inscrits et les cotutelles 15.49% (figures 14-15).

Les modalités de financement restent pour plus d'un tiers l'auto-financement, c'est une spécificité des doctorants SHS mais les bénéficiaires de contrats doctoraux arrivent en seconde position (20% des doctorants concernés). Notons la présence de 4 doctorants en CIFRE, qui constitueront un témoignage précieux lors de la journée (J6) dédiée à l'insertion professionnelle.

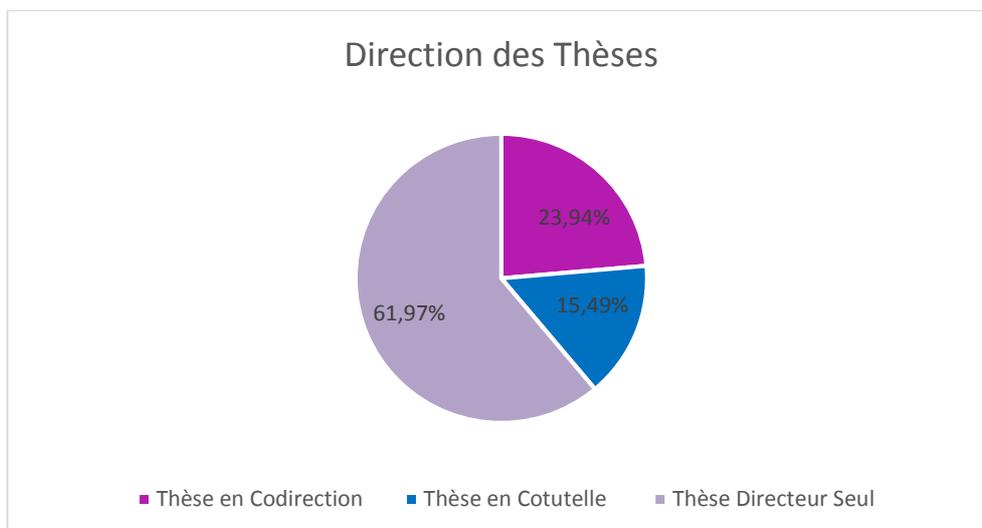


Figure 14 : Modalités de réalisation de la thèse

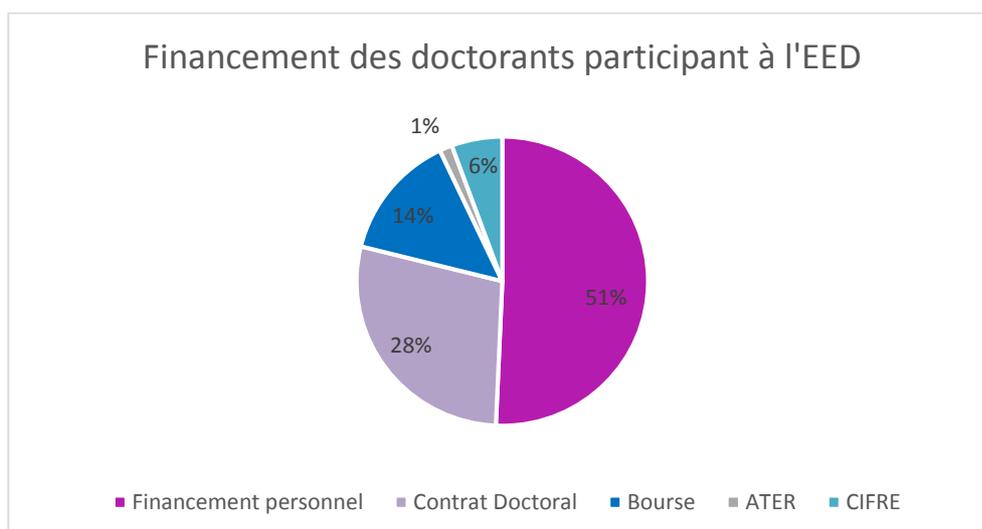


Figure 15 : Modalités de financement de la thèse

3.5. FORMATIONS DOCTORALES ANTÉRIEURES

Trois tendances se dégagent des réponses des doctorants à la rubrique « formation² » :

- l'absence totale de formation doctorale : 25% des doctorants admis déclarent n'avoir suivi aucune formation de niveau doctorale, en raison le plus souvent de l'exercice d'une activité salariée à plein temps ;
- la primauté accordée aux formations disciplinaires (28% des cas) ;
- des parcours construits et cohérents, comme celui de S.T. (D2) qui a validé des formations en lien avec la construction de sa bibliographie (logiciels bibliographiques, veille scientifique), une méthodologie (cartes heuristiques) et un outil de communication/valorisation (blog scientifique) :
 - Utiliser Twitter pour la veille et la communication- 24/10/2013-6h
 - Diffuser les résultats de la veille avec les outils de « curation » : Scoop.it-08/11/2013-6h
 - Gérer ses signets en ligne avec Diigo : approfondissement-20/11/2013-3h
 - La veille avec les flux RSS : approfondissement-26/11/2013-3h
 - Approfondissement de Zotero pour la gestion des références bibliographiques-11/12/2013-3h
 - Créer un blog sous WordPress-02/04/2014-6h
 - Utiliser les cartes heuristiques pour l'enseignement et la recherche- 17/04/2014-6h (S.T., D2).

Si l'on tente d'élaborer une typologie des formations, celles qui sont suivies s'échelonnent comme suit :

- bibliographie, veille scientifique : 38%
- communication (écriture de la thèse et techniques d'expression diverses) : 25%
- panorama des ressources disponibles : 22%

² Que certains ont interprété comme « formation initiale ».

- insertion professionnelle et professionnalisation : 14%
- anglais : 8.5%
- valorisation : 7%.

Des items en rapport avec la gestion du temps, le traitement de corpus, des modes de travail collaboratif sont mentionnés à une ou deux reprises.

3.6. LES ATTENTES

Les attentes sont plus difficiles à quantifier étant donné la diversité des réponses fournies.

Ce que l'on peut en retenir : la richesse, dans la mesure où elles énoncent le plus souvent tout un ensemble d'items (cf. les extraits 2 et 3 ci-dessous) :

2) Une semaine condensée :

- D'explications concrètes et de réponses aux questions qui jalonnent mon parcours de doctorante (quels sont les outils qui existent, comment gérer les retours vers le promoteur et qu'attendre de ces rencontres, quand commencer à rédiger des articles/sa thèse, comment envisager l'avenir "après thèse"?,...).
- De partages d'expériences et de rencontres avec d'autres doctorants, vivant des situations identiques, étant passés par les mêmes phases de doutes/de questionnements, malgré les spécificités des recherches.
- D'échanges techniques avec des professionnels, des spécialistes, des docteurs susceptibles de me guider, m(e)'(ré)orienter dans mon parcours doctoral. (E.D., D1)

Parmi les éléments récurrents, deux points :

- l'EED aiderait à rompre un isolement géographique (doctorants éloignés de leur rattachement institutionnel pour des raisons scientifiques ou professionnelles), professionnel (éloignement du monde académique) et relationnel :

3) Participer à cette formation de l'Ecole Doctorale d'Été serait l'occasion pour moi de faire le point sur mes connaissances acquises lors de ma 1ère année doctorale et d'appréhender de nouveaux outils qui me seront fort utiles pour la concrétisation de mon travail de recherche.

De plus, cette participation à cette journée me permettra de **rompre l'isolement de jeune chercheur** en me confrontant à des jeunes chercheurs issus de France et d'étranger et de conférenciers qui pourront me guider par leurs conseils et leurs expériences à la réussite de mon travail. J'attends de cette formation des outils de gestion du temps de travail, des connaissances en terme d'épistémologie des données, des méthodes quant au traitement des données, et des conseils quant à l'écriture de ce travail scientifique. (C. G., D1)

- elle serait de nature à favoriser les échanges entre doctorants et disciplines et à créer un réseau (cf. 4-5) :

4) j'aimerais acquérir les outils théoriques et pratiques suivants:

- La maîtrise des outils logiciels de traitement et d'exploitations des données
- l'écriture maîtrisée de la thèse
- **mise en place d'un réseau de professionnels** (D.M., D1)

5) Ma participation me permettrait :

- D'échanger avec des experts et des doctorants afin de progresser dans la gestion de mon doctorat.
- Disposer d'un panel d'outils adaptables à mon parcours et faire partie d'un réseau (J. B., D2)

Parmi les attentes les moins « académiques » ou « langue de bois », celles-ci :

6) J'ai commencé mon doctorat à l'automne et **m'interroge encore énormément sur ce que cela veut dire d'être "thésard", au quotidien mais aussi sur le long terme. On a bien souvent l'impression, pas forcément fautive, qu'il faut être sur tous les fronts en permanence.** Je pense que la participation à cette EED me permettra de mieux saisir toutes les dimensions que recouvre une thèse, et d'acquérir des bases et des outils solides pour la suite de mon parcours. (L.M., D1)

7) J'attends principalement des réponses à mes questions sur la gestion du temps de travail, **me sentant un peu perdu parfois face à ce nouveau rythme qui n'est pas cadencé par des cours, donc plus en autonomie.** (J.V. D1)

4. EN GUISE DE CONCLUSION PROVISOIRE : RETOUR SUR LES CONTENUS PROPOSÉS DANS L'EED

En guise de conclusion, il semble que les 6 modules proposés dans le cadre de l'EED, à savoir :

1. Points de vue sur le doctorat
2. Produire des connaissances
3. Ecrire des textes scientifiques
4. Gérer son doctorat
5. Valoriser son doctorat
6. Préparer son insertion professionnelle

montrent toute leur pertinence.

La présentation (module 2) de tout un ensemble d'outils logiciels relatifs à la recherche documentaire et l'analyse de corpus devrait permettre une large information de l'existant, une meilleure adaptation des outils aux besoins réels et donc de diversifier les pratiques et -on l'espère- de les optimiser.

Le module 4 (cf. l'atelier d'initiation aux outils collaboratifs et l'intitulé de la table ronde « De la solitude du doctorant à de nouveaux modes de travail collaboratifs ») et la conférence « Réseaux sociaux de chercheurs : quels outils, quels enjeux ? » (module 6) devraient également fournir des leviers aux doctorants, dont beaucoup font état d'isolement et de besoin d'interaction avec leurs pairs en favorisant des moyens d'échange (il est également prévu d'initier un réseau des doctorants de l'EED).

Si les contenus des modules 5 et 6 ne semblent pas rencontrer des besoins prioritaires chez les doctorants, qui, ne l'oublions pas, sont en D1-2 et n'ont donc pas encore pour la plupart abordé les questions liées à leur insertion professionnelle, ils ne semblent pas pour autant déplacés ou par trop anticipés. Compte tenu des débouchés au niveau des carrières de l'enseignement supérieur et donc de la nécessité dans laquelle ils seront beaucoup à se trouver de s'orienter dans d'autres secteurs, nous faisons le pari que plus tôt ils seront informés des réalités du marché mais aussi des compétences transversales qu'ils auront développées (parfois à leur corps défendant) au cours de leur doctorat, plus ils seront armés pour se préparer un avenir professionnel à la hauteur de leur valeur.

Un questionnaire d'évaluation (cf. annexe 4) a été prévu à l'issue de l'EED pour nous donner des éléments d'appréciation sur le déroulement, les contenus de cette formation, ii) d'en faire ressortir sans doute les points d'amélioration et iii) émerger de « nouveaux » besoins. C'est l'objet de la rubrique ci-dessous.

BILAN DE L'EED

Les éléments d'évaluation qui suivent résultent : i) de notre propre auto-évaluation, qui a été soumise lors de la dernière plénière de l'EED aux doctorants-participants et a donné lieu à une discussion particulièrement constructive qui s'est même poursuivie au-delà du temps prévu ; ii) du questionnaire d'évaluation qui a été envoyé aux doctorants-participants à l'issue de l'EED.

Nb : Pour nous assurer que l'ensemble des doctorants-participants répondrait à ce questionnaire nous avons conditionné l'envoi de l'attestation de formation à la réception de la réponse au questionnaire.

5. NOTRE AUTO-ÉVALUATION

Notre auto-évaluation a fait ressortir 4 points majeurs, qui aideront à améliorer un éventuel prochain dispositif.

5.1. ASPECTS MATÉRIELS

La période de canicule a été d'autant plus pénible que les salles et l'amphithéâtre n'étaient pas climatisés, ce qui fait que l'EED a été, de ce point de vue, éprouvante malgré tous les efforts du personnel technique pour nous aider.

Un amphithéâtre n'est pas le type de salle qui favorise les échanges et les tables rondes ; il continue d'induire un mode de transmission pédagogique de type « transmissif », même si de nombreux intervenants ont multiplié les efforts pour « casser » cette logique.

Nous avons demandé aux doctorants d'apporter leurs ordinateurs, mais le nombre de prises disponibles dans les salles et l'amphi a constitué une gêne compte tenu de l'autonomie de certaines machines.

La semaine a été lourde ainsi que les journées (une moyenne de 10h/jour). La durée des conférences aurait pu être limitée pour donner plus de temps aux discussions. Enfin, mis à part l'atelier de M. Lapaire, toutes les sessions étaient des sessions assises, ce qui ne favorise pas les échanges.

5.1.1. ORGANISATION

Les modalités d'inscription aux ateliers ont été d'autant plus acrobatiques que nous n'avons pu avoir l'ensemble des descriptifs suffisamment tôt. Par ailleurs, pour la bonne logistique, nous avons dû constituer les inscriptions aux ateliers tôt pour permettre aux intervenants des échanges préparatoires avec les inscrits. D'où certaines déceptions de la part de doctorants qui n'ont pas tous pu participer aux ateliers qu'ils avaient choisis en priorité.

Malgré la mise en place d'une procédure d'inscription sélective et un dispositif de contrôle lourd (et jugé lourd, et même infantilisant, par les doctorants qui devaient signer une feuille d'émargement à toutes les sessions), nous n'avons pu échapper à certaines formes de « tourisme » de la part de certains doctorants (retards, activités annexes sur l'ordinateur ou le téléphone portable) et quelques doctorants ont eu une attitude « réfractaire » de bout en bout de l'EED.

La participation à l'EED n'a permis aux doctorants la validation que de 30h de formation (alors que l'EED en totalisait 50).

5.1.2. ATMOSPHERE

Malgré nos dispositifs de contrôle et nos exigences, l'atmosphère a été bonne du début à la fin de l'EED et s'est considérablement améliorée au fil du temps (ce que nous avons perçu aux groupes qui se sont constitués, aux tablées, aux selfies échangés et à une parole qui s'est libérée de jour en jour).

Nous avons manqué un point convivial important : un « tour de table » de présentation le premier jour, et nous aurions pu préparer un document comportant les photos des doctorants participants et indiquant outre les coordonnées, la discipline, le nombre d'inscription. Nous avons pallié partiellement ce manque en cours de semaine.

Même si nous avons organisé un repas festif le premier soir de l'EED et que la mairie nous a aimablement offert un apéritif le vendredi soir, nous n'avons pas prévu assez de moments « conviviaux » au cours de la semaine (les pauses étaient assez courtes ainsi que les repas).

5.1.3. LA « PHILOSOPHIE » DE L'EED

Nous avons délibérément axé l'EED sur des points « noirs » et les difficultés du doctorat dans un but préventif assez compréhensible, et également insisté sur la nécessité de prévoir de débouchés professionnels non académiques, et le dispositif mis en place avait pour but d'armer véritablement les doctorants pour les aider à réussir leur parcours doctoral.

Manifestement ce discours a eu un premier effet assez décourageant (lors d'échanges informels avec des doctorants certains ont dit avoir été prêts d'abandonner le premier jour et d'avoir eu le sentiment qu'on leur « cassait les genoux » et que le doctorat leur était montré comme la « descente du grand canyon ». Cela étant nous n'avons constaté qu'un départ.

Au plan du dispositif adopté, sans doute aurions-nous pu inverser le ratio ateliers/conférences plénières, les doctorants étant TRES demandeurs de propositions concrètes.

6. DISCUSSION DEBRIEFING AVEC LES DOCTORANTS

Le debriefing avec les doctorants a constitué un moment fort de cette EED. Ils ont, dans l'ensemble émis des critiques toujours constructives et des suggestions extrêmement intéressantes.

Ils ont adhéré globalement à notre auto-critique (que certains ont même trouvée un peu sévère...).

Ils nous ont rendus attentifs à **certains aspects matériels** qui nous avaient échappé :

- les dates (du lundi au samedi) les obligent à prendre des billets de train ou d'avion qui sont au plus haut de leur prix les dimanches ;
- nous aurions pu rendre une session optionnelle ;
- nous aurions pu solliciter les doctorants strasbourgeois pour l'hébergement des doctorants « extérieurs » ;
- nous aurions pu organiser une visite de Strasbourg (Nb : nous avons sollicité l'aide de la CUS pour une visite de la ville en bateau-mouche, mais elle n'a pu nous l'accorder pour des raisons budgétaires ; le budget de l'EED ne l'avait pas prévu non plus) ;
- il y a eu certains malentendus sur la participation des doctorants aux tables rondes (nous pensions à une participation effective alors qu'eux l'ont interprétée comme « assistance »).

Les suggestions **d'amélioration du dispositif** ont été les suivantes :

- augmenter le nombre d'ateliers ;
- dynamiser certains ateliers (plus d'interactivité) ;
- organiser des modalités de travail en petits groupes plus nombreuses.

Les suggestions relatives aux contenus ont porté sur :

- l'augmentation des aspects internationaux ;
- plus de considération à porter à la dimension académique (par exemple : la soutenance de thèse) ;
- dans la question de l'insertion professionnelle, prendre en compte les métiers associatifs ;
- accorder une plus large place aux écritures scientifiques « marginales » : carnets, billets, blogs.

7. EVALUATION DE L'EED (QUESTIONNAIRES INDIVIDUELS D'ÉVALUATION)

Le questionnaire d'évaluation (cf. annexe 4) distribué aux doctorants-participants à la fin de l'EED a porté sur les aspects organisationnels, les contenus, la documentation et les outils fournis.

Les résultats figurent ci-dessous assortis de commentaires.

7.1. LES POINTS PERFECTIBLES

Comme nous l'avons anticipé dans notre auto-évaluation et qu'a confirmé le debriefing avec les doctorants, un certain nombre de points se sont révélés perfectibles : le dispositif (équilibre ateliers/conférences) et la durée (totale et des sous-dispositifs) n'ont reçu les meilleures notes que dans des proportions inférieures à la moyenne : 48% pour le ratio conférences/ateliers (cf. figure 16) et 48% pour la durée des journées de travail) (cf. figure 17).

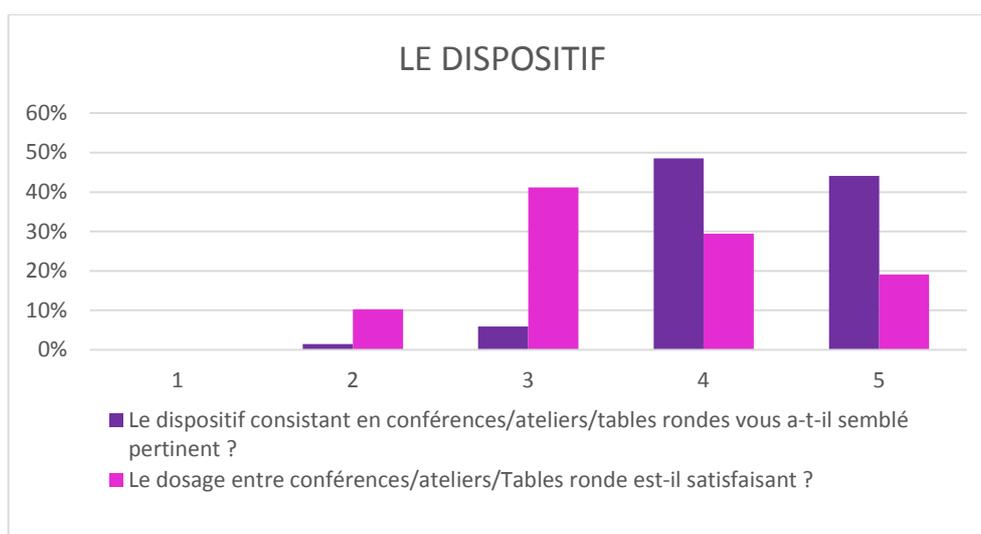


Figure 16 : Évaluation du dispositif

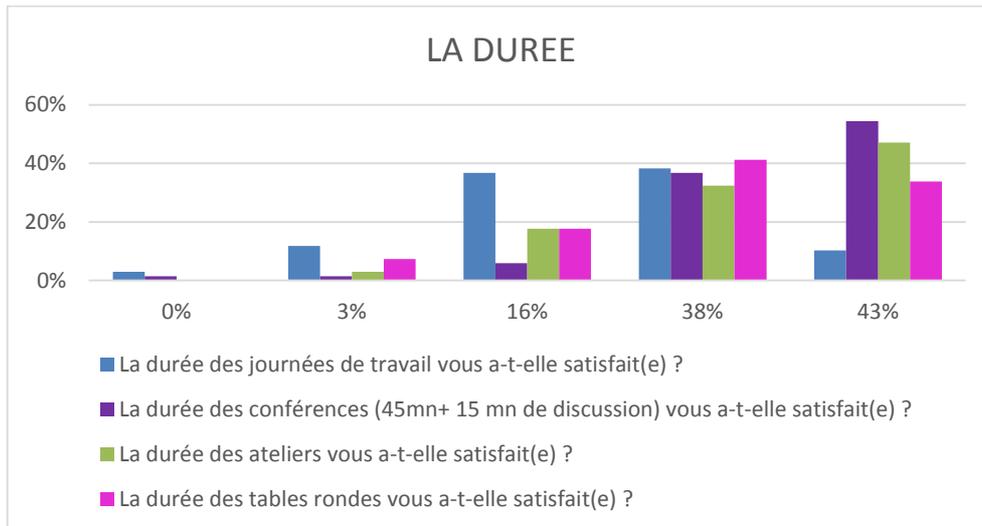


Figure 17 : Évaluation de la durée

Les attentes auraient pu mieux être satisfaites (cf. figures 18 et 19) : les notes de 4 et 5 n'ont été attribuées respectivement que par 37% et 44% des participants, il en va similairement pour l'adéquation des modules (les thèmes des 6 journées) avec le degré d'avancement de la thèse.

Comme nous l'avons dit, la prise de risque de cette EED sur la réalité du doctorat et ses débouchés professionnels était réelle et bien pensée comme telle ; le « message » que nous voulions faire passer prenait à rebours, nous en avons pleinement conscience, bon nombre d'idées reçues. Il ne reste plus qu'à espérer que les participants à cette EED en mesurent les effets d'ici un ou deux ans...

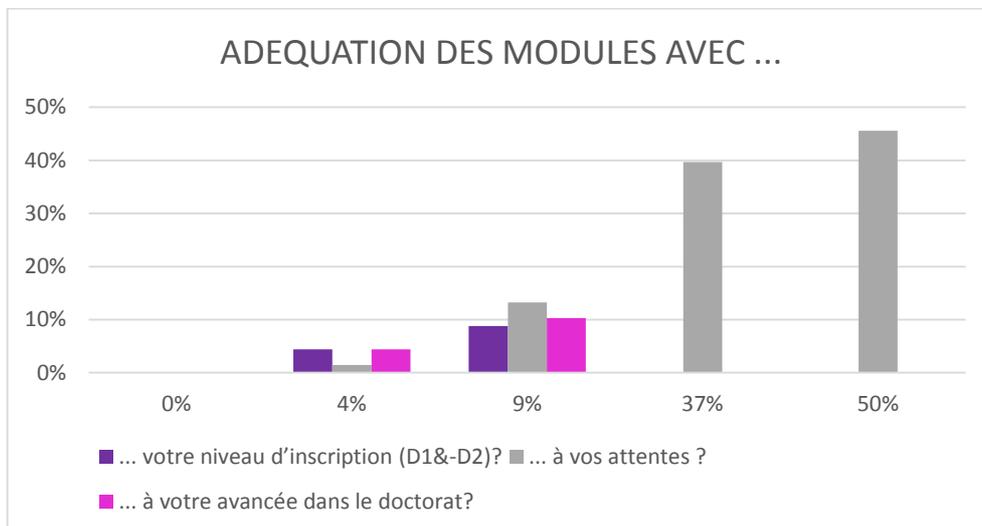


Figure 18 : Évaluation des modules

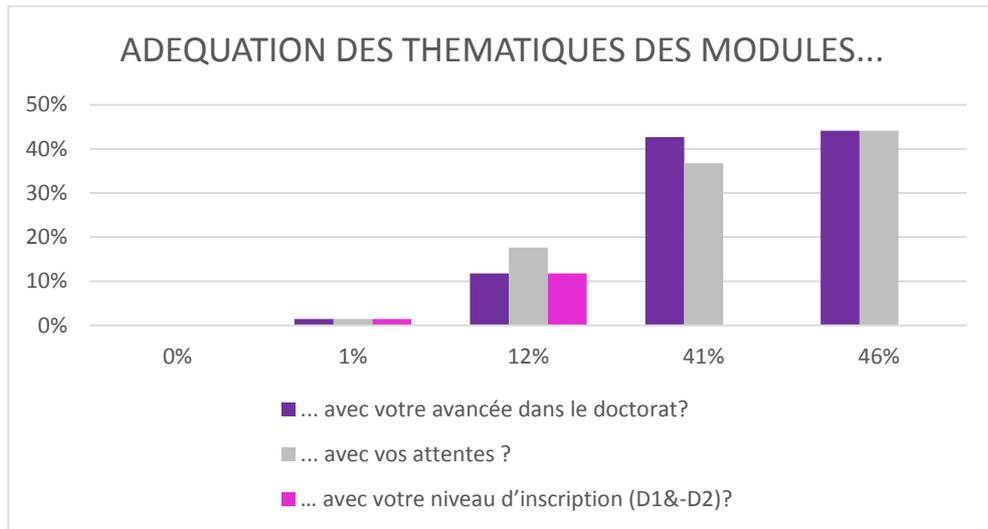


Figure 19 : Évaluation des thèmes abordés dans les modules

Au niveau des contenus, les tables rondes (cf. figure 20) ont été l'élément du dispositif le moins plébiscité (les notes de 4 et 5 ont été attribuées par 38 et 28% des participants), ce qui tient, d'une part, au malentendu relatif aux modalités d'inscription (évoqué *supra*) et, par voie de conséquence, au fait que les doctorants se sont sentis moins impliqués. Une enquête plus ciblée aurait permis sans doute de connaître des avis plus circonstanciés et de mieux appréhender l'éparpillement de la notation.

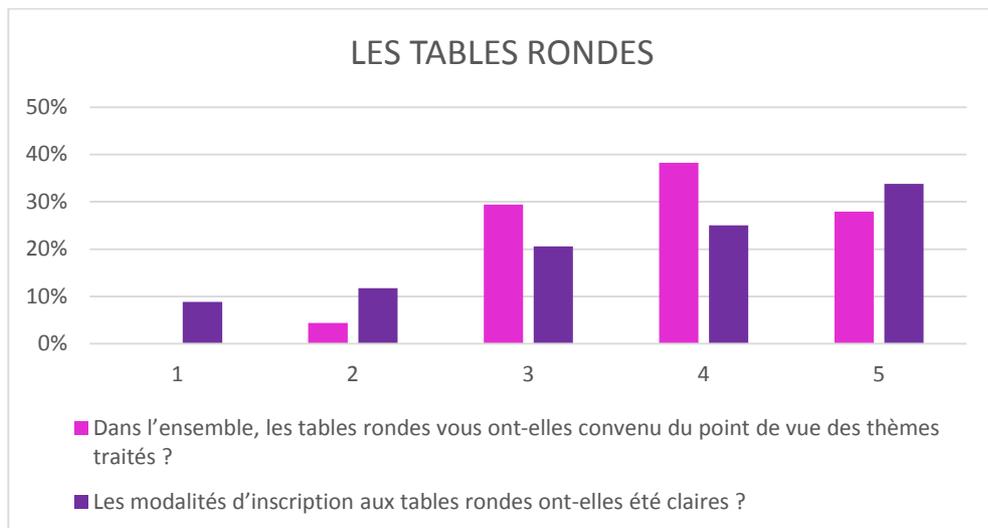


Figure 20 : Évaluation des tables rondes

7.2. LES « BONS » POINTS

Un certain nombre d'aspects ont obtenu de bons scores (notation 4 et 5 attribuées par plus de 50% des doctorants) :

- l'organisation de l'EED : l'information sur l'EED en tant que manifestation scientifique a été bien faite et les modalités d'inscription, les informations relatives à la logistique sont bien notées dans l'ensemble (les notes 4 et 5 ont été mises entre 86% et 94%) (cf. figure 21)
- le site de l'ED, où a été centralisée la documentation

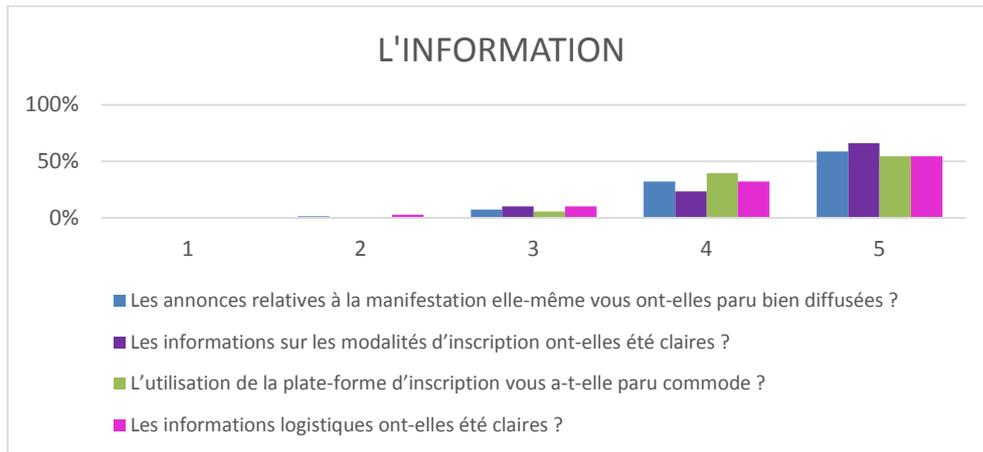


Figure 21 : Notes de satisfaction sur l'information relative à l'EED

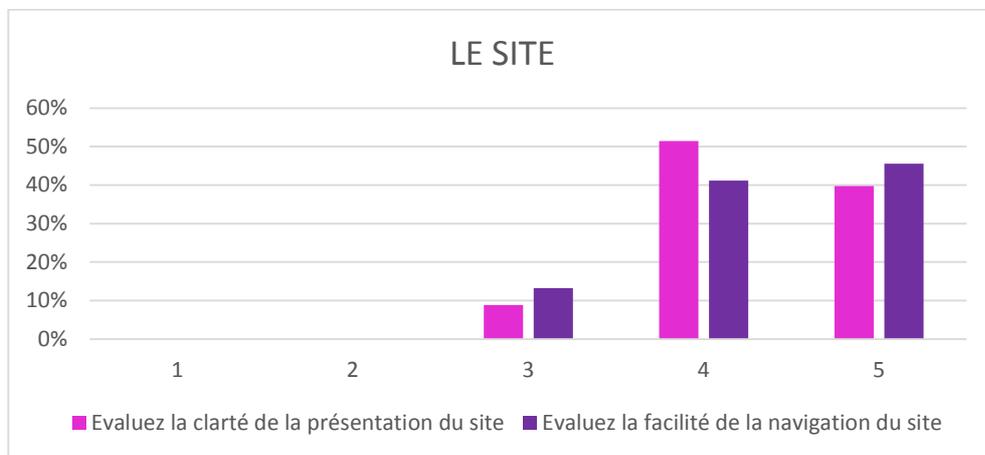


Figure 22 : Notes de satisfaction sur le site de l'EED

- les ateliers ont été appréciés : 40% des doctorants ont attribué la note 4 et 57% la note 5 (cf. figure 23).

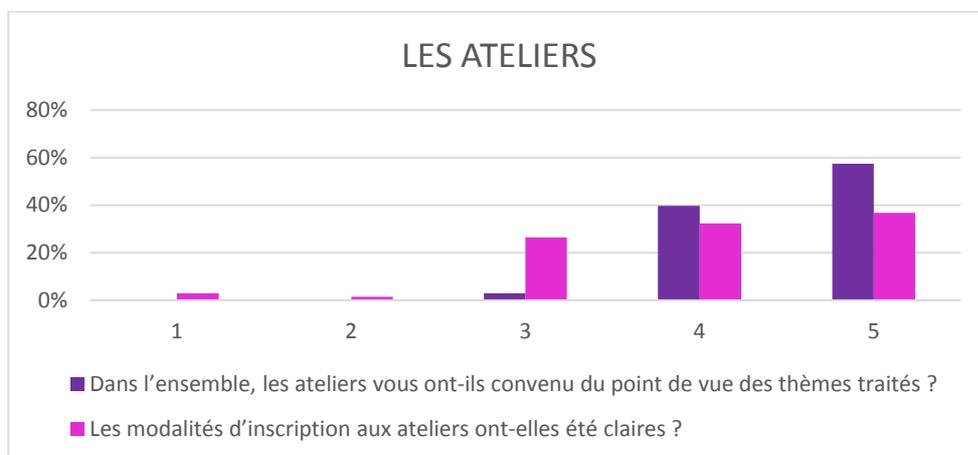


Figure 23 : Notes de satisfaction sur les ateliers

L'évaluation atelier/atelier (cf. annexe 6) a permis de montrer que :

- 65% (soit 11/18) d'entre eux ont été plébiscité à 100%
- 22% (soit 4/18) l'ont été à 95%
- 3 ateliers ont obtenu de moins bons scores, tout en restant plébiscité dans des proportions tout à fait honorables (entre 80 et 87% des voix), le moins bien noté l'a été avec seulement 75% de voix en faveur de sa reconduction.

C'est également aux ateliers que les contacts avec les intervenants ont été jugés les plus faciles (95% des doctorants ont noté 5/5 et 29% 4/5) (cf. figure 24).

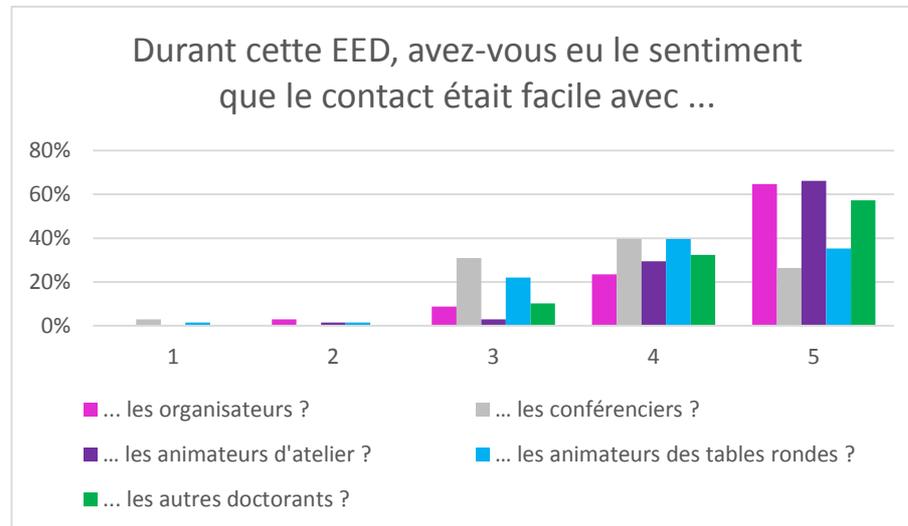


Figure 24 : Notes de satisfaction sur l'ambiance générale

- L'ambiance générale a été plutôt bonne semble-t-il, du moins la facilité de contact avec les organisateurs et les autres doctorants (89% de notes 4-5 dans les deux cas) a-t-elle été perçue positivement, avec dans une moindre mesure, 66% de 4-5 pour les conférenciers et 75% avec les animateurs de table ronde. Ces derniers scores peuvent s'expliquer par le fait que la présence de certains conférenciers s'est limitée à une journée, ce qui ne facilite d'autant moins la communication que les conférences en amphithéâtre ne se prêtent pas à des interactions informelles.
- La mise en place d'un chat (aujourd'hui Facebook) a paru utile à 37% des doctorants.
- La boîte à outils qui réunit un ensemble de dossiers sur des rubriques en lien direct avec les thèmes abordés durant l'EED et comprenant des documents, liens vers des sites, etc. a été perçue comme très utile.

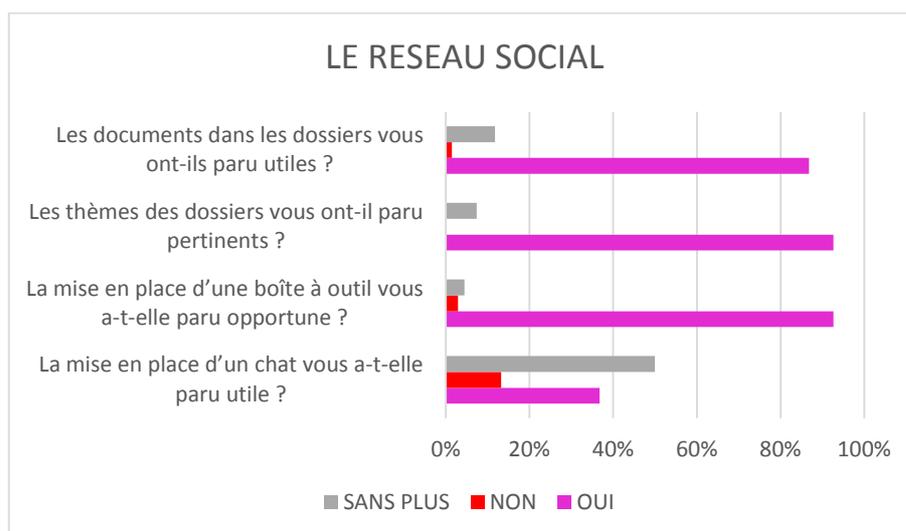


Figure 25 : Notes de satisfaction sur le réseautage et la boîte à outil

8. CONCLUSION GÉNÉRALE

Des indicateurs moins formalisés montrent que cette première Ecole d'été doctorale aura été une réussite.

Le dernier jour, les doctorants nous ont fait la surprise d'apporter aux membres du comité d'organisation de magnifiques bouquets de fleurs, et des paniers gourmands conséquents qui a donné lieu à une séquence émotion mémorable et très émouvante.

Certains doctorants nous annoncent leur prochain passage à Strasbourg et demandent à nous rencontrer.

Durant l'EED, 3 doctorants en sciences de l'éducation ont amorcé la mise en place d'un colloque « jeunes chercheurs ».

Le CLUB EEDS 2015 continue et maintient une belle activité, c'est un lieu d'échanges mi-amicaux mi-académiques, très sympathique également, autant qu'il est utile.

Le 02 octobre, l'une des représentants des doctorants au conseil de l'ED a organisé une rencontre à laquelle ont assisté des doctorants Unistra et extérieurs à Unistra : des parisiens et un italien. Les doctorants ont profité de cette journée pour combler un des manques de l'EED : parler de leur thèse avec des doctorants et des docteurs.

Par ailleurs, nombreux ont été les intervenants à trouver l'idée d'une EED excellente et certains l'ont même importée auprès des directions de leur ED de rattachement.

Bref, il y a là sans doute un dispositif de formation à perpétuer et à améliorer...

ANNEXES

Annexe 1. Questionnaire à compléter au moment de l'inscription à l'EED

VOUS

- Nom
- Prénom
- Date de naissance
- Adresse mail
- Adresse postale
- Pays

VOTRE DOCTORAT

- Votre affiliation
- Pays
- Votre champs disciplinaire
- Votre spécialité
- Votre thèse est-elle en co-direction ?
- Votre thèse est-elle en co-tutelle ?
- Si vous êtes en co-tutelle, indiquez votre deuxième affiliation :
- En quelle année de doctorat êtes-vous inscrit(e)?
- Veuillez évaluer le degré d'avancement de vos travaux de thèse à ce jour sur une échelle allant de 1 à 5 comme suit :
- Comment financez-vous votre doctorat ?
- Avez-vous un projet professionnel en lien avec votre doctorat ?
- Avez-vous une perspective professionnelle suite à votre doctorat ?

VOTRE FORMATION ET VOS COMPÉTENCES

- Votre formation
- Dans l'ensemble, êtes-vous satisfait(e) de ces formations ?
- Quel logiciel de traitement de texte utilisez-vous ?
- Indiquez votre niveau de maîtrise de ce logiciel :
- Quel logiciel de gestion bibliographique utilisez-vous ?
- Indiquez votre niveau de maîtrise de ce logiciel
- Avez-vous un ordinateur portable (personnel/professionnel) à votre disposition ?
- Avez-vous déjà constitué votre corpus de travail ?

TRAITEMENT DE DONNÉES

- Pour le traitement de votre corpus, vous aurez besoin d'un logiciel de :
- Vous sentez-vous prêt(e) à aborder la phase de traitement de corpus ?
- Quelles sont vos attentes/besoins en termes de formation pour le traitement des données ?

VOS MOTIVATIONS

- Qu'attendez-vous de votre participation à l'EED ?
- Motivez votre candidature

Annexe 2. Liste des intervenants

Prénom	Nom	Rattachement	Spécialités et autres compétences part.
FRANCE			
Pierrick	GANDOLFO	Rouen	PR neurosciences, Resp. ED HCERES
Thomas	COUDREAU	Paris	PR Physique quantique, dir. CED Paris
Catherine	MAIGNANT	Lille 3	PR études irlandaises, Dir. ED SHS Nord
Thierry	MARTIN	Besançon	PR philosophie épistémologie Dir. ED 38
Bénédicte	PINCEMIN	Lyon2/ENS	IR,Linguistiqueinformatique, textométrie
Francis	GROSSMANN	Grenoble 3	Linguiste (ANR scientext)
Françoise	BOCH	Grenoble 3	Linguiste (ANR scientext)
Thierry	OLIVE	Poitiers	Psycholinguiste (spé. Ecriture)
Laetitia	GÉRARD	Univ. Lorraine	Docteure Sc. Educ., auteur de <i>le doctorat: un rite de passage</i>
Benoît	HABERT	ENS/Lyon	Linguiste informaticien, architecture de l'information
Delphine	KLEIN	Univ. Bourgogne	Doctorante litt. germanique & ATER
Stéphane	BUREAU	Paris	CAIRN
Agnès	MAGRON	Paris	Centre pour la Communication Scientifique Directe, responsable HAL
Muriel	JORGE	Paris	Doctorante, organisatrice de CJC, prof. certifiée
François	BATY-SOREL	Poitiers	Animateur Pôle Doctoral Poitiers Co-auteur de <i>Projet professionnel et doctorat duo gagnant</i>
Jean-Rémi	LAPAIRE	Bordeaux 3	Auteur de nombreux travaux sur Gestualité co-verbale (<i>Language and gesture studies</i>)
Thao	LANG	Paris	Association Bernard Grégory
Aline	BOUCHARD	Urfist Paris	Conservateur des bibliothèques-Traitement de l'information, r spécialisées en sciences humaines
ETRANGER			
Geneviève	BELLEVILLE	Laval	<i>Auteur de Assieds-toi et écris ta thèse !</i>
Linda	BREE	Cambridge	Cambridge University Press
Farina	FASSA RECROSIO	Lausanne	Pr. Assistante sociologie de l'éducation
STRASBOURG Uds			
Catherine	FLORENTZ	SXB	VP Recherche/ ex-directrice ED SVT
Marc	VIAL	SXB	MCF Théologie
Dominique	GRENTZINGER	SXB	BNU
Olga	TURCAN	SXB	Docteure Sciences du langage LiLPa
Lyes	LAIFA	SXB	Doctorant Architecture
Elise	GIROLD	SXB	SCD Unistra
Laurence	LONGO	SXB	Docteure Sciences du langage LiLPa
Noël	THIBOUT	SXB	Conservateur et co-responsable de l'URFIST
Michael	PERCILLIER	SXB/Mannheim	Postdoctorant LiLPa
Christine	MAILLARD	SXB	PR études germaniques, Dir. MISHA
Angelina	ALEKSANDROVA	SXB	Docteure Sciences du langage LiLPa
Maryvonne	BOISSEAU	SXB	PR Ling. Anglaise & Traductologie
Guy	BRAND	SXB	Direction informatique
Nicole	REGE COLET	SXB	Directrice IDIP
Sophie	KENNEL	SXB	PRCE documentation
Camille	FAUTH	SXB	MCF phonétique
Philippe	CORDAZZO	SXB	MCF HDR Démographie
Nathalie	HILLENWECK	SXB	VP déléguée insertion professionnelle
Yves	REMOND	SXB	PR. Mécanique des matériaux, Resp. Doctoriales
Jacques	TRIPONEL	SXB	Délégué territorial APEC
Hafida	LRHEZZIOUI	SXB	Espace Avenir Unistra
Sabine	KUHLMANN	SXB	PR Sciences politiques
Catherine	SCHNEDECKER	SXB	Dir.adj. ED520, AERES (section ED)

Annexe 3. Questionnaire d'évaluation

QUESTIONNAIRE D'ÉVALUATION

Vous avez participé à l'école d'été doctorale *Le doctorat mode(s) d'emploi*.

En répondant au questionnaire ci-dessous, vous pouvez nous donner une idée précise de la manière dont vous avez perçu cette EED et vous pouvez aussi nous aider à améliorer le dispositif. Merci de votre collaboration.

Veillez répondre aux questions suivantes sur une échelle allant de 1 à 5 en termes de satisfaction (1="pas du tout satisfait", 2="peu satisfait", 3="moyennement satisfait", 4="satisfait", 5="très satisfait")

L'EED DU POINT DE VUE DE SON ORGANISATION

L'INFORMATION

1. Les annonces relatives à la manifestation elle-même vous ont-elles paru bien diffusées ?
2. Les informations sur les modalités d'inscription ont-elles été claires ?
3. L'utilisation de la plate-forme d'inscription vous a-t-elle paru commode ?
4. Les informations logistiques ont-elles été claires ?

LE DISPOSITIF

5. Le dispositif consistant en conférences/ateliers/tables rondes vous a-t-il semblé pertinent ?
6. Dans le cas contraire, quel type de dispositif pourrait être envisagé ?
7. Le dosage entre conférences/ateliers/Tables ronde est-il satisfaisant ?
8. Si non, quelle répartition suggérez-vous ?
9. Y aurait-il eu d'autres modalités à envisager ? Si oui lesquelles ?

LA DUREE

10. La durée totale de l'EED vous a-t-elle satisfait(e) ?
11. Dans le cas contraire quelle durée vous aurait paru plus adaptée ?
12. La durée des journées de travail vous a-t-elle satisfait(e) ?
13. Dans le cas contraire quelle durée vous aurait paru plus adaptée ?
14. La durée des conférences (45mn+ 15 mn de discussion) vous a-t-elle satisfait(e) ?
15. Dans le cas contraire quelle durée vous aurait paru plus adaptée ?
16. La durée des ateliers vous a-t-elle satisfait(e) ?
17. Dans le cas contraire quelle durée vous aurait paru plus adaptée ?
18. La durée des tables rondes vous a-t-elle satisfait(e) ?
19. Dans le cas contraire quelle durée vous aurait paru plus adaptée ?

LES MODULES

20. Les 6 modules vous ont-ils parus adaptés ...
... à votre niveau d'inscription (D1&-D2)?
... à votre avancée dans le doctorat?
... à vos attentes ?
21. Quels autres modules vous auriez-vous préféré voir abordés ?

LES THEMATIQUES ABORDEES DANS LES MODULES

22. Les thématiques abordées dans les 6 modules vous-ont elle paru adaptées ...
... à votre niveau d'inscription (D1&-D2)?
... à votre avancée dans le doctorat?
... à vos attentes ?
23. Quelles autres thématiques vous auriez-vous préféré voir abordées ?

L'EED DU POINT DE VUE DE SON CONTENU

LES ATELIERS

24. Dans l'ensemble, les ateliers vous ont-ils convenu du point de vue des thèmes traités ?
25. Les modalités d'inscription aux ateliers ont-elles été claires ?

LES TABLES RONDES

26. Dans l'ensemble, les tables rondes vous ont-elles convenu du point de vue des thèmes traités ?
27. Les modalités d'inscription aux tables rondes ont-elles été claires ?
28. A quelle table ronde avez-vous participé ?
29. Indiquez si vous êtes satisfait(e) de la préparation de la Table Ronde (o avez-vous eu des échanges avec les animateurs avant le déroulement de la table ronde? ces échanges ont-ils été productifs ?)
30. Indiquez si vous êtes satisfait(e) de la manière dont le thème a été traité (p.ex. clarté de la démarche ou intérêt des modalités de travail)

LA DOCUMENTATION ET LES OUTILS

LE SITE

31. Évaluez la clarté de la présentation du site
32. Évaluez la facilité de la navigation du site

LE RESEAU SOCIAL

33. La mise en place d'un chat vous a-t-elle paru utile ?
34. Y avez-vous participé ?
35. La boîte aux outils
36. La mise en place d'une boîte à outil vous a-t-elle paru opportune ?
37. Les thèmes des dossiers vous ont-il paru pertinents ?
38. Les documents dans les dossiers vous ont-ils paru utiles ?
39. En connaissiez-vous déjà certains ?

L'AMBIANCE

40. Durant cette EED, avez-vous eu le sentiment que le contact était facile avec :

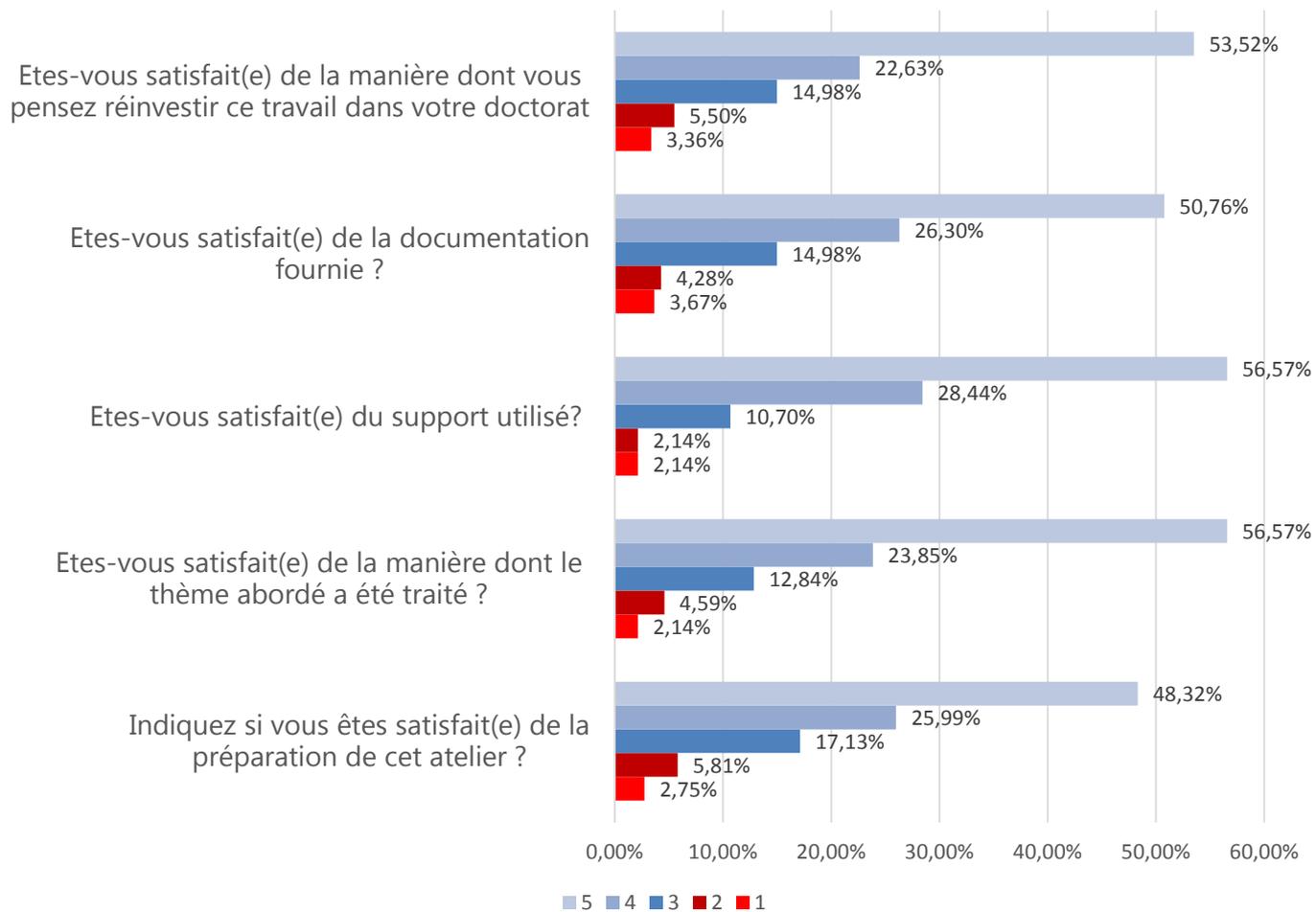
- ...Les organisateurs ?
- ...Les conférenciers ?
- ...Les animateurs d'atelier ?
- ...Les animateurs des tables rondes ?
- ...Avec les autres doctorants ?

41. S'il fallait envisager une suite, ce pourrait être ...

- ... La reconduction telle quelle de cette EED
- ... La reconduction de cette EED avec des aménagements
- ... Une EED niveau 2 avec des nouveaux thèmes
- ... Une EED a vos commentaires, remarques, suggestions ... Merci !vec d'autres dispositifs

Votre espace d'expression (vos commentaires, remarques, suggestions ... Merci !) : (texte libre)

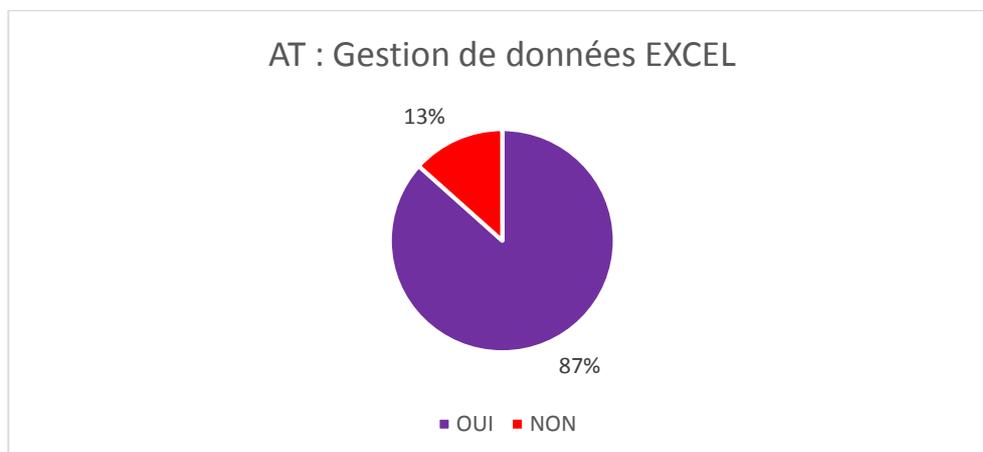
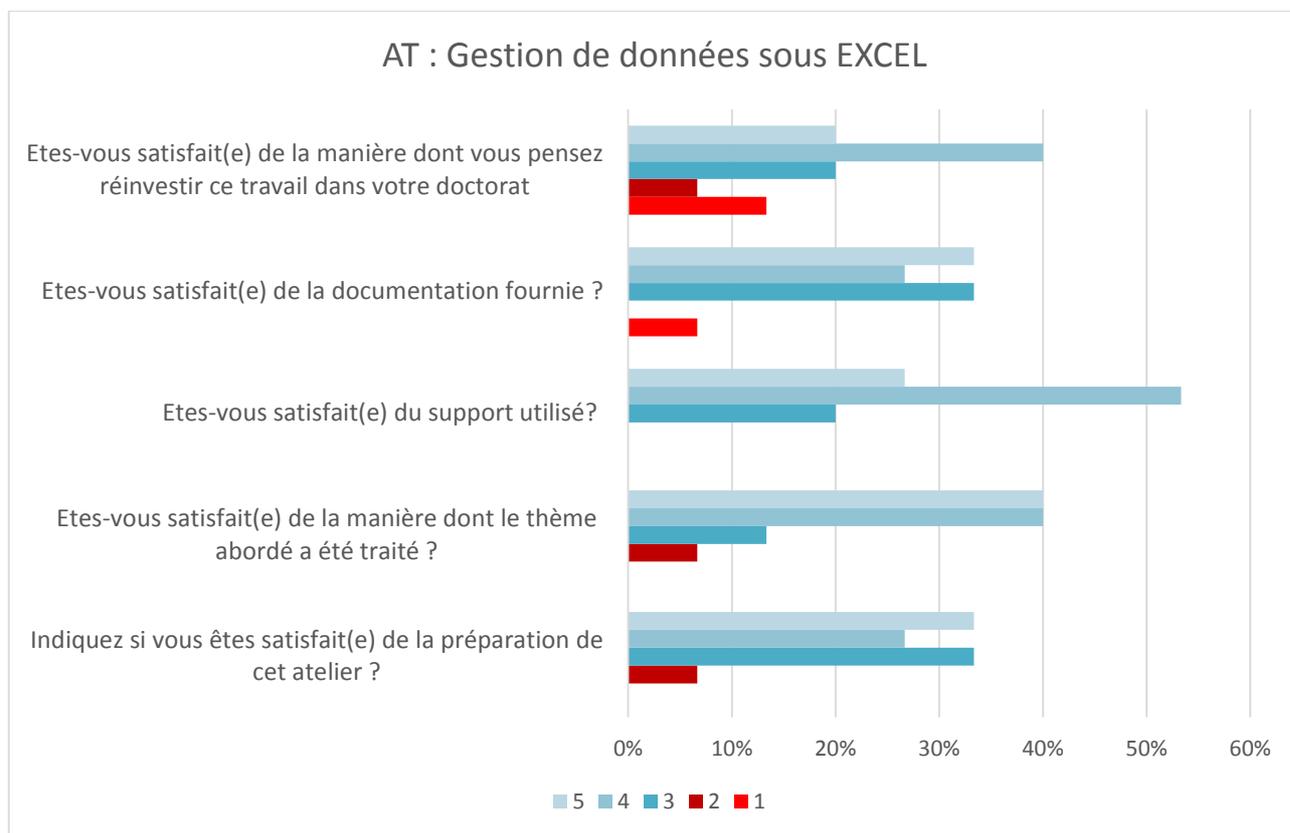
Résultats enquêtes satisfaction Atelier (pour l'ensemble des AT des EED)



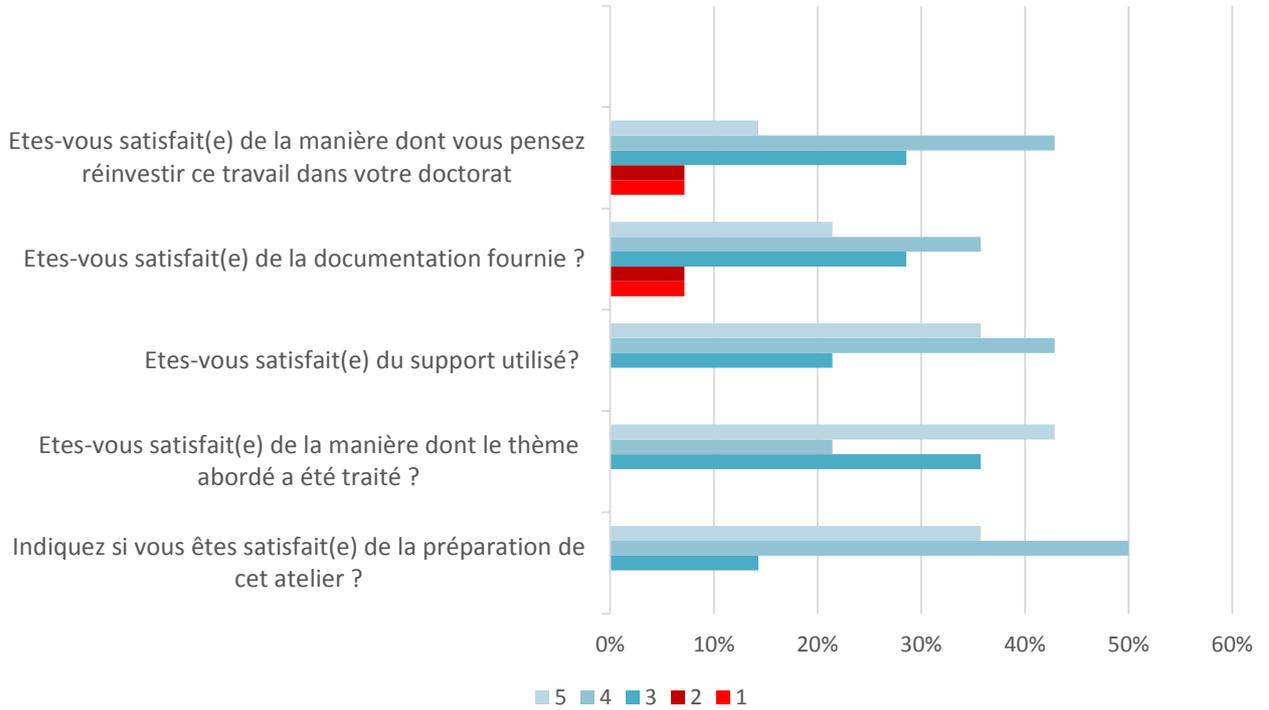
Annexe 5. Données et graphiques résultant de l'évaluation des ateliers

Pour chaque atelier deux graphiques représentent respectivement :

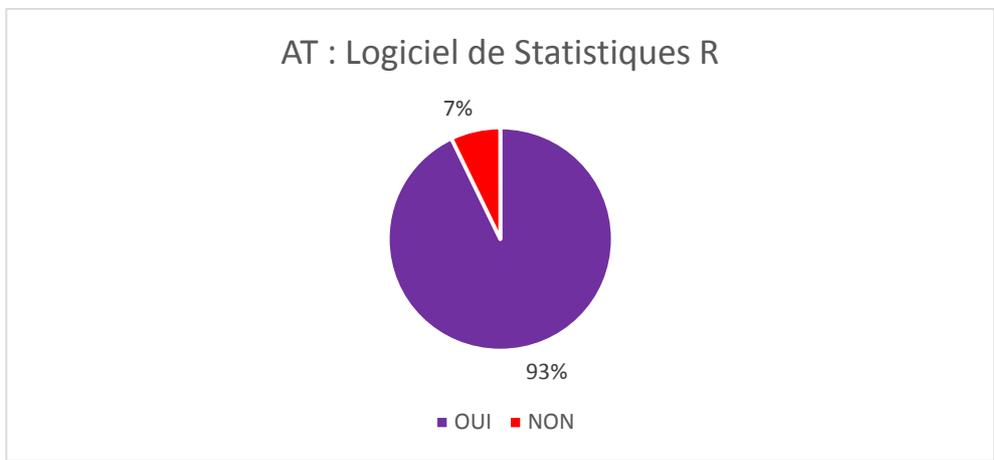
- Le niveau de satisfaction sur les différents aspects
- La proportion de réponses données à la question « Est-ce que c'est un atelier à reconduire ? »



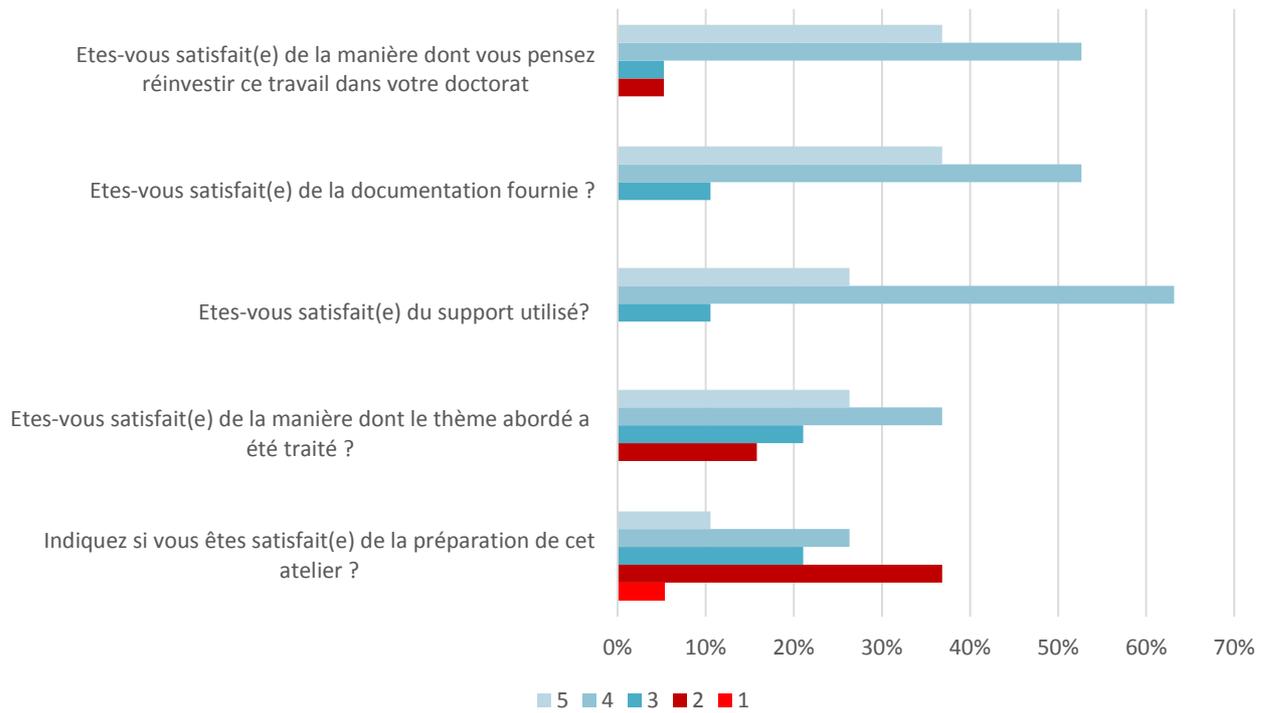
AT Logiciel R



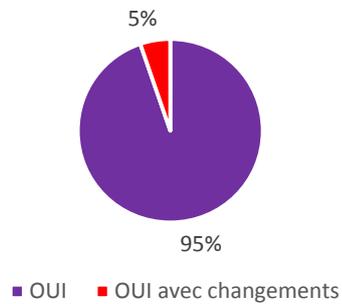
AT : Logiciel de Statistiques R



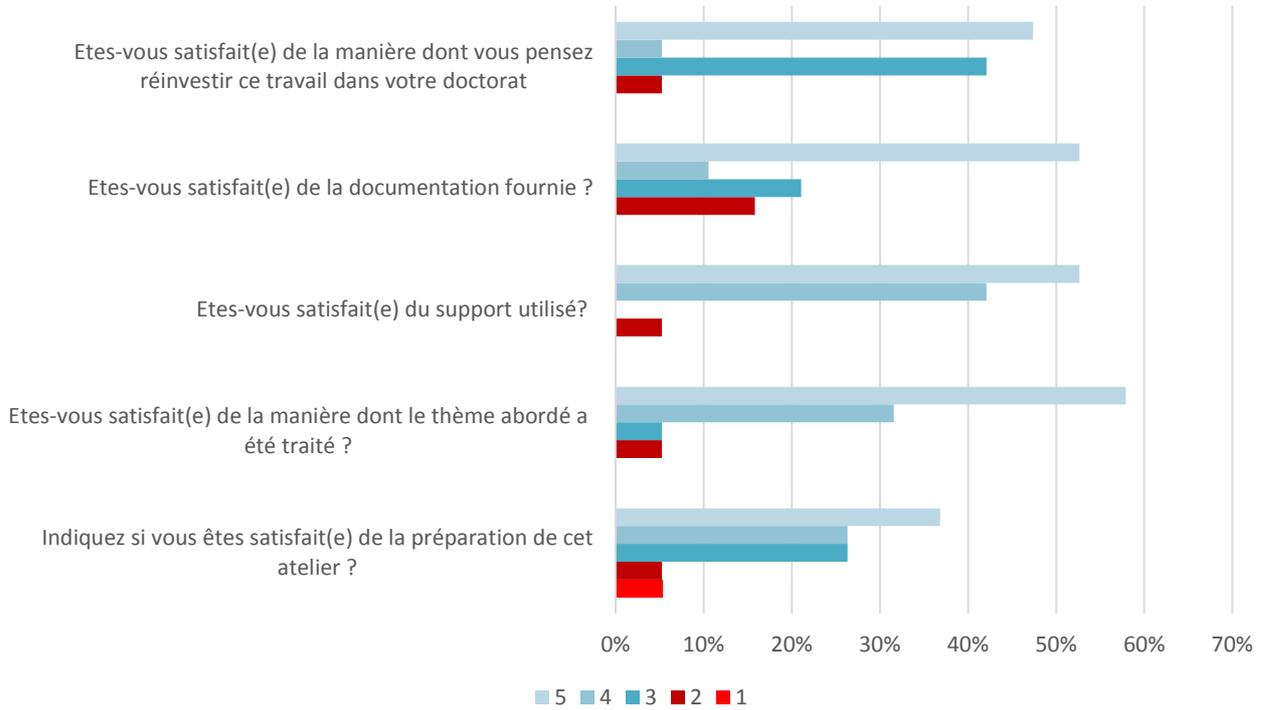
AT : Panorama de logiciels de gestion bibliographique



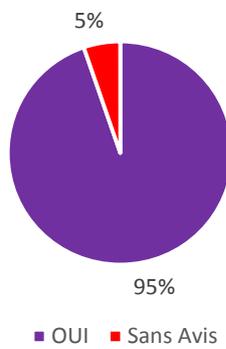
AT : Panorama de logiciels de gestion bibliographique



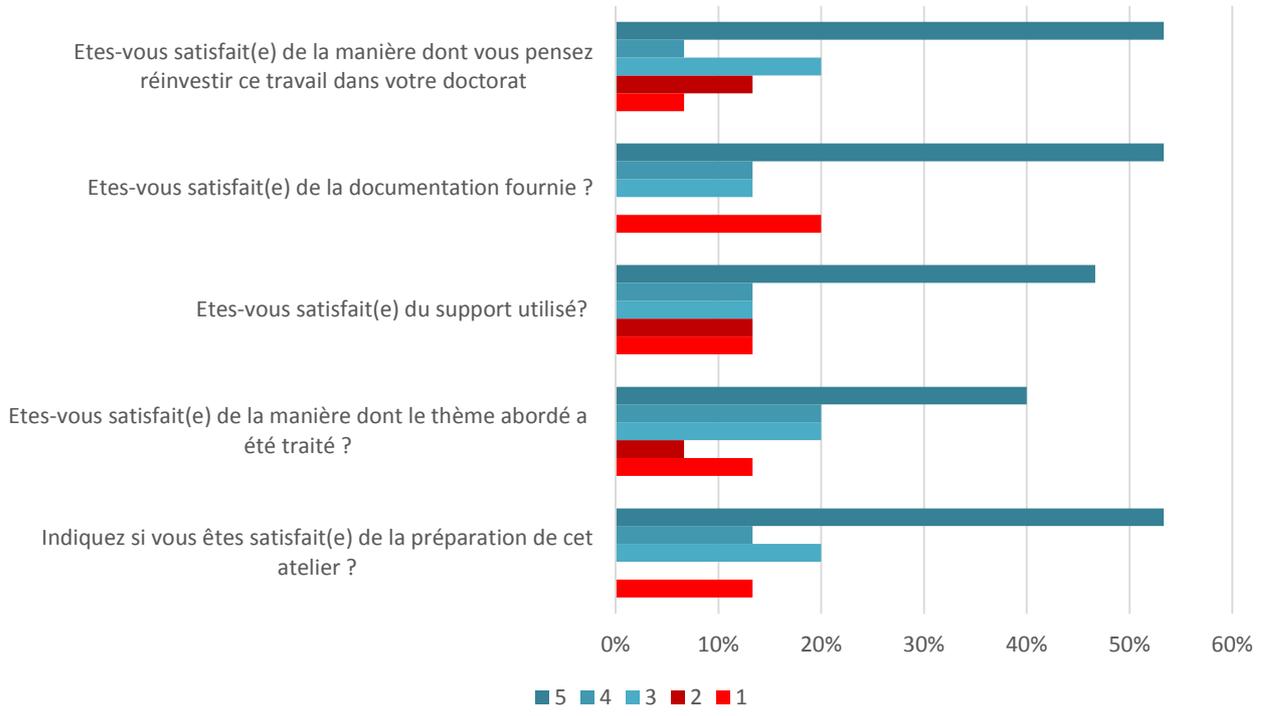
AT : TXM



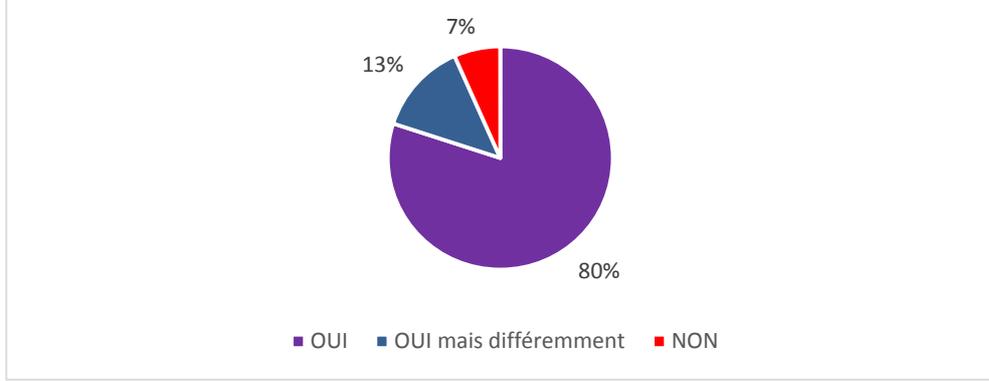
AT : TXM



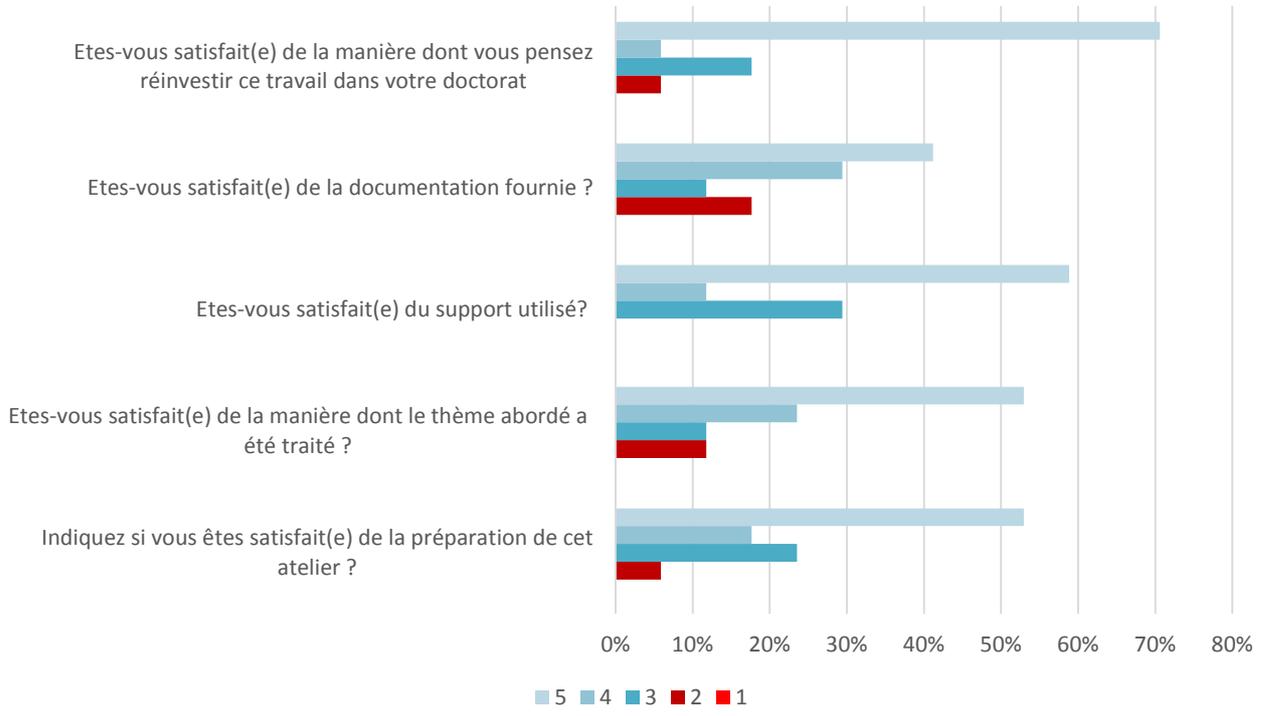
AT : Anglais scientifique



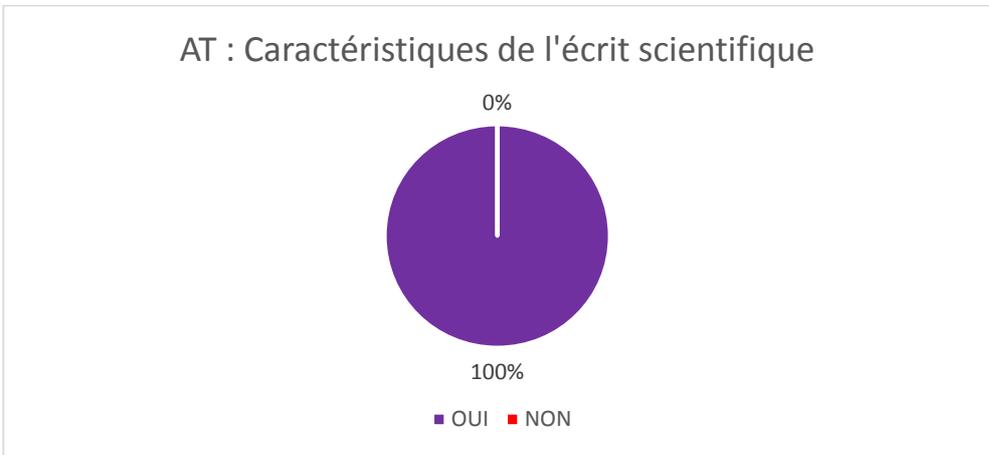
AT : Anglais scientifique



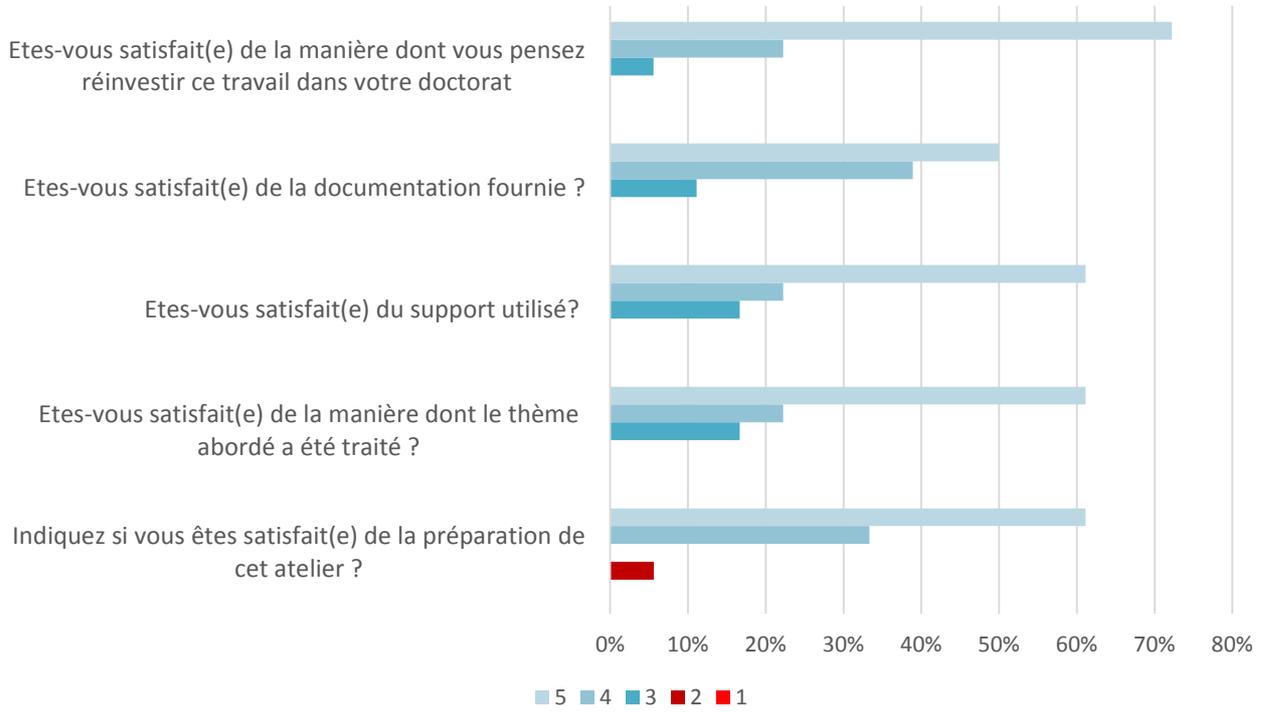
AT : Caractéristiques de l'écrit scientifique



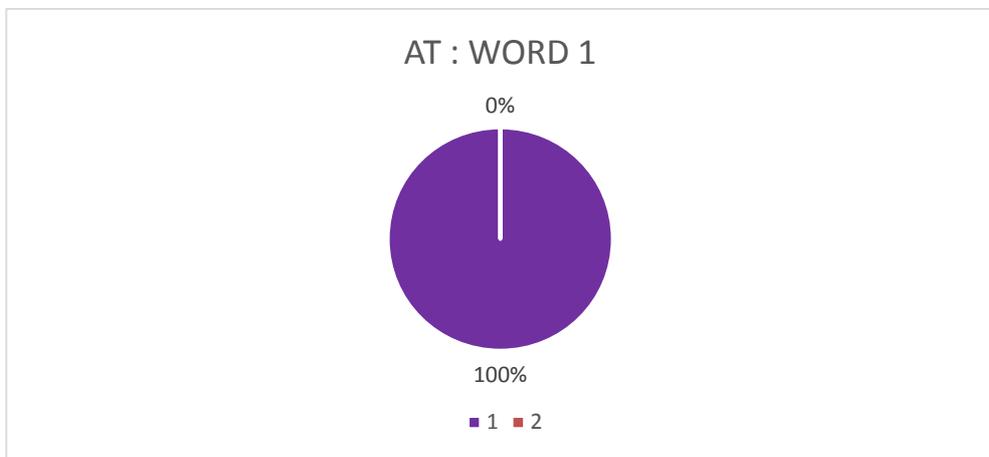
AT : Caractéristiques de l'écrit scientifique



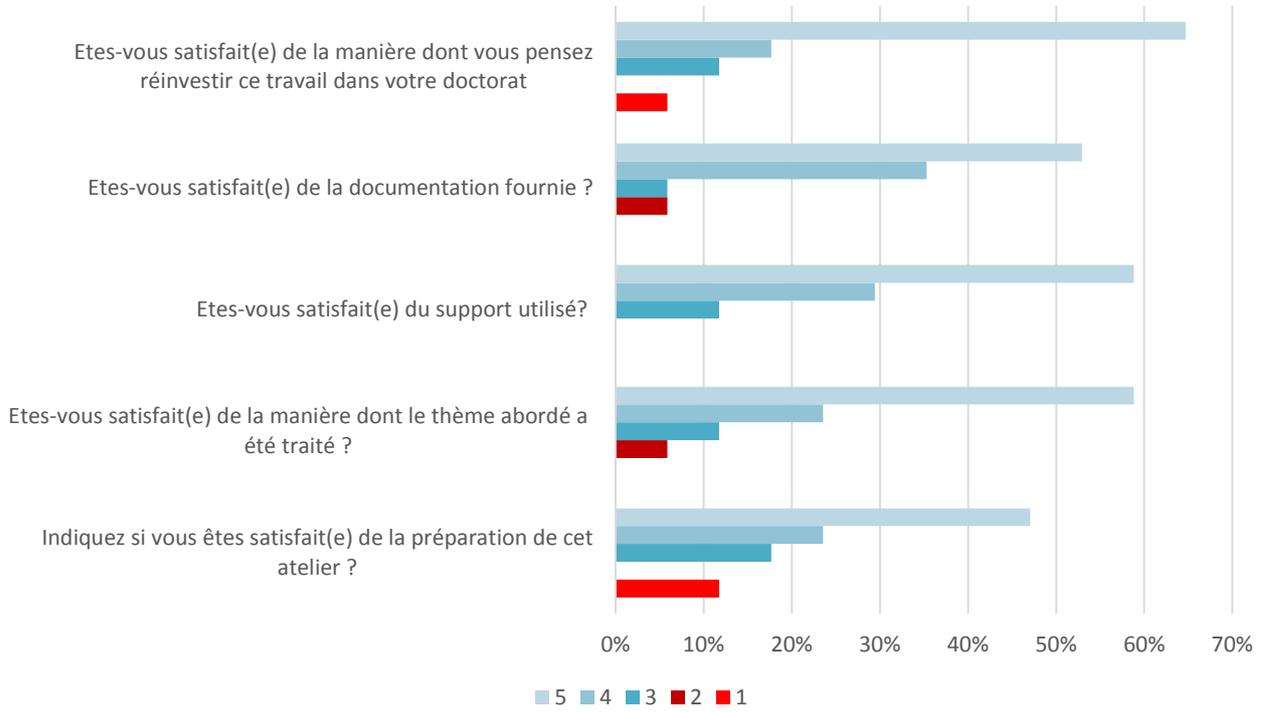
AT : WORD 1



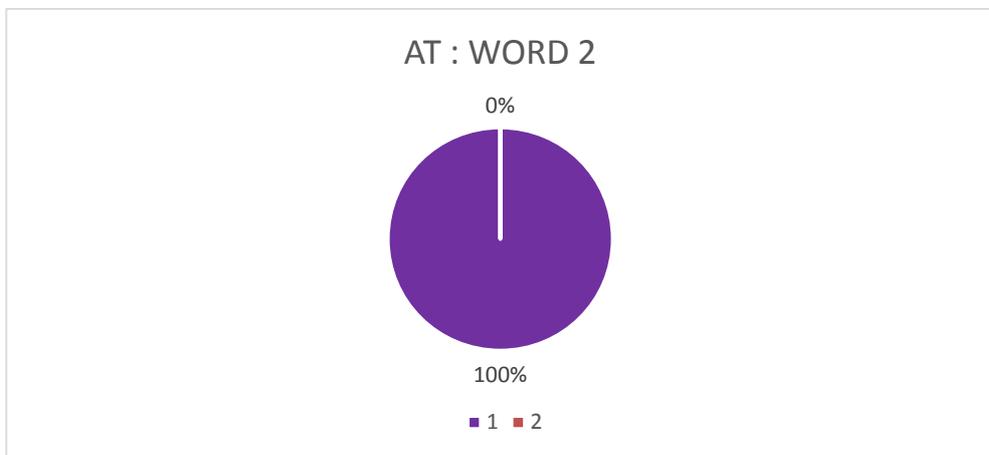
AT : WORD 1



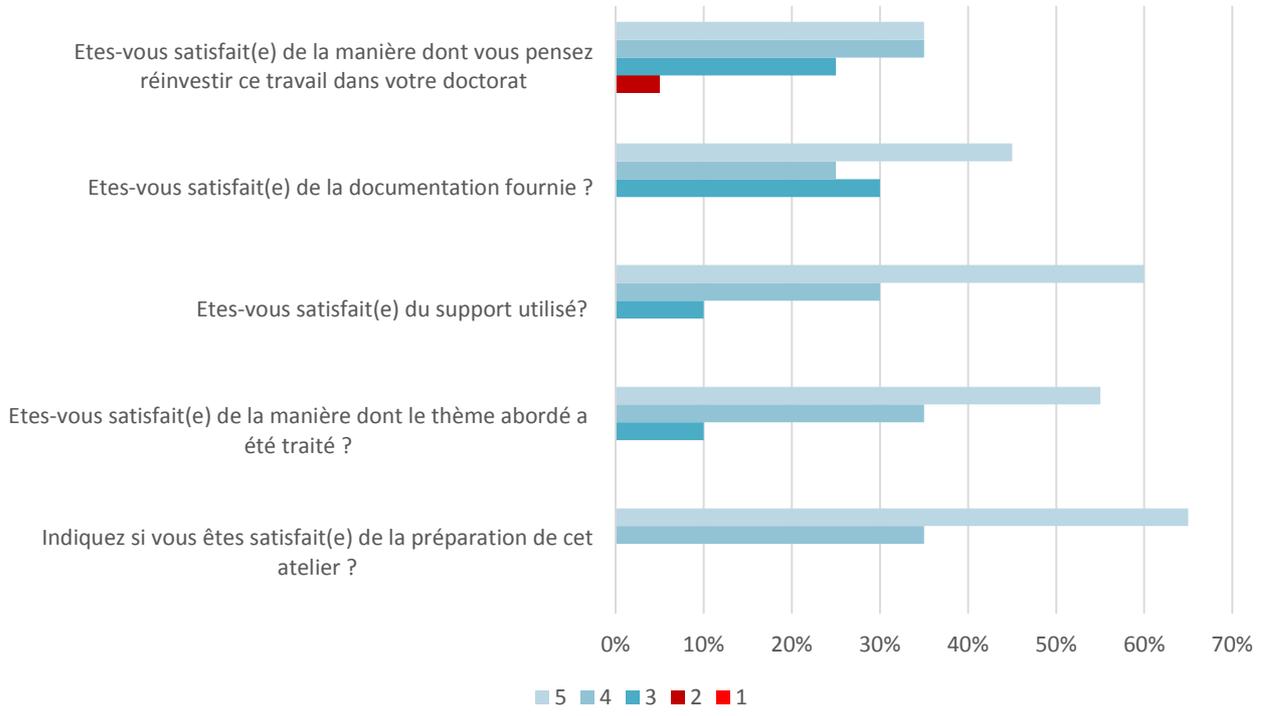
AT : WORD 2



AT : WORD 2



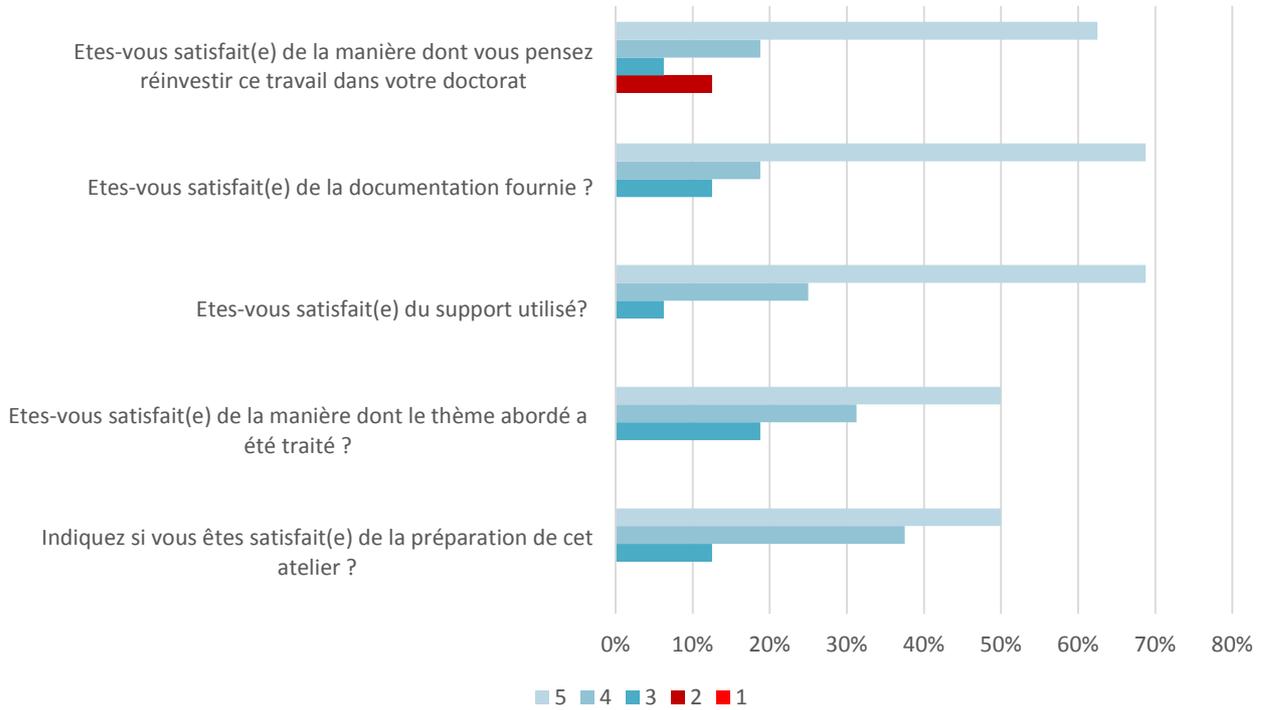
AT : Initiation aux outils collaboratifs



AT : Initiation aux outils collaboratifs



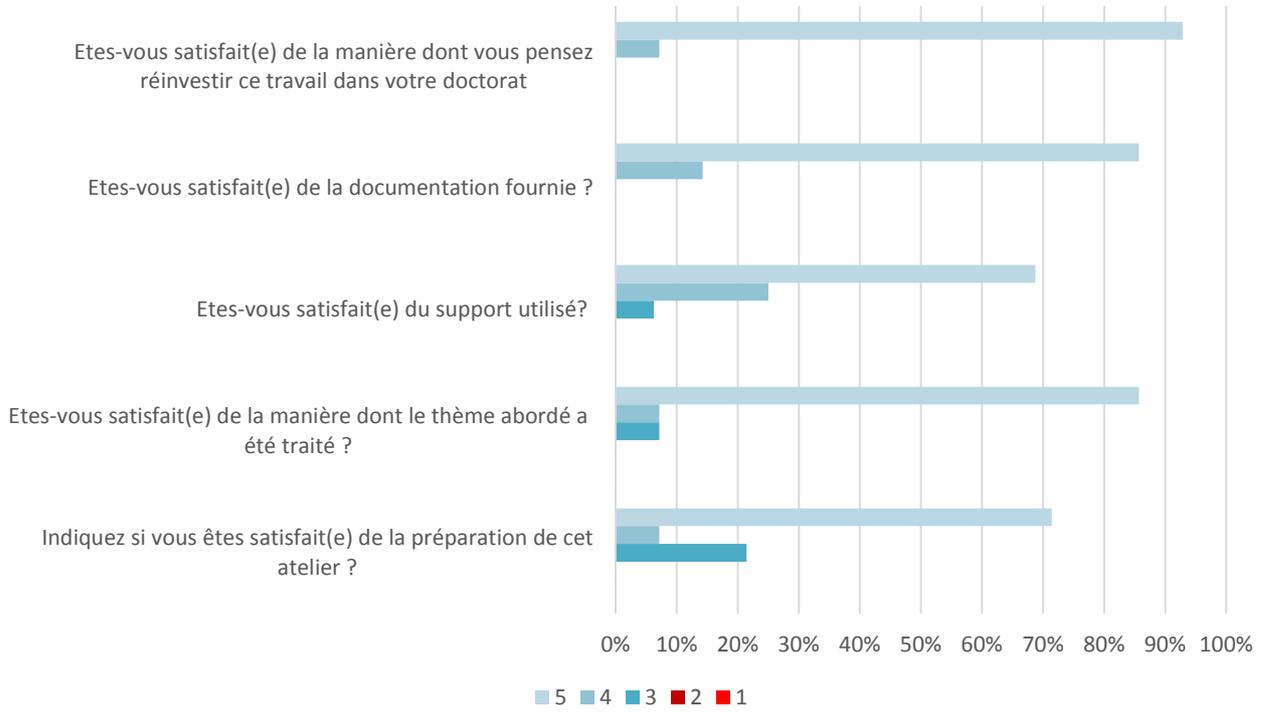
AT : Conduite de thèse, conduite de projet



AT : Conduite de thèse, conduite de projet



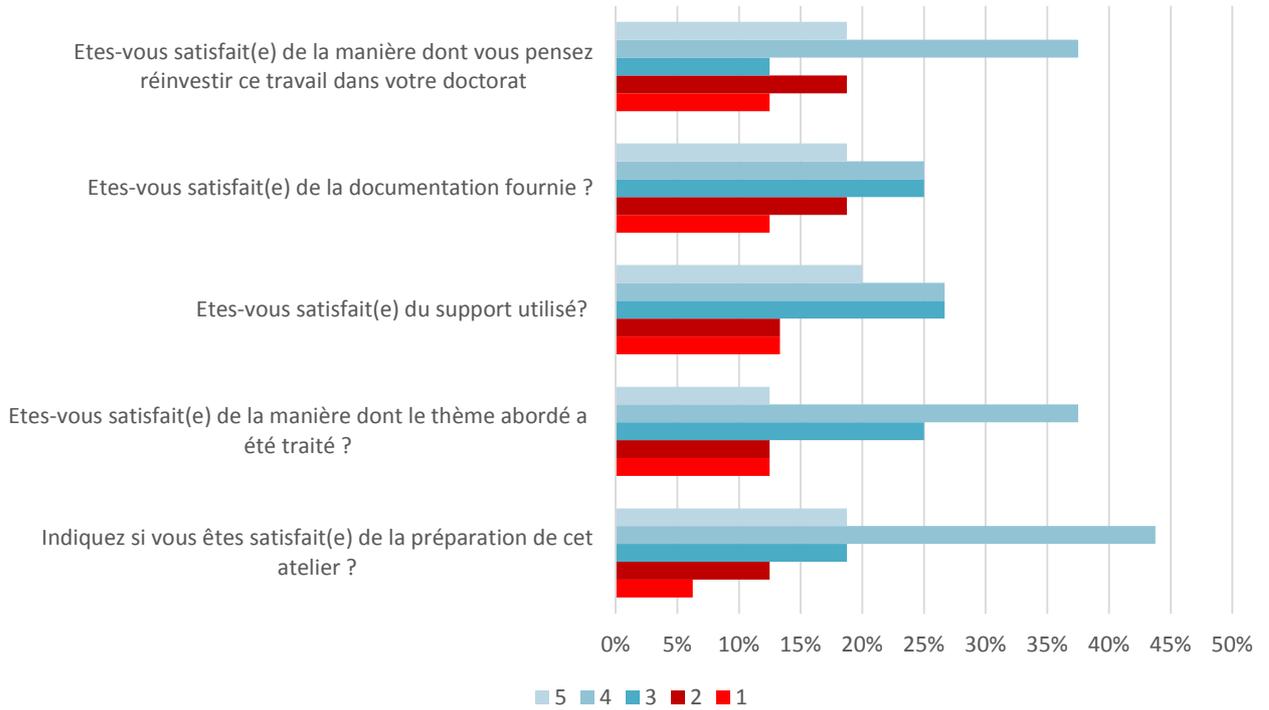
AT : Styles de supervision



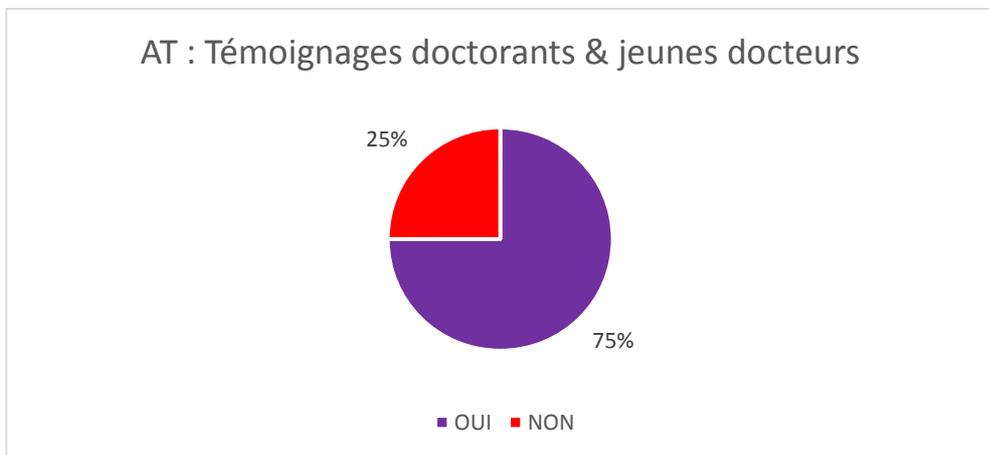
AT : Conduite de thèse, conduite de projet



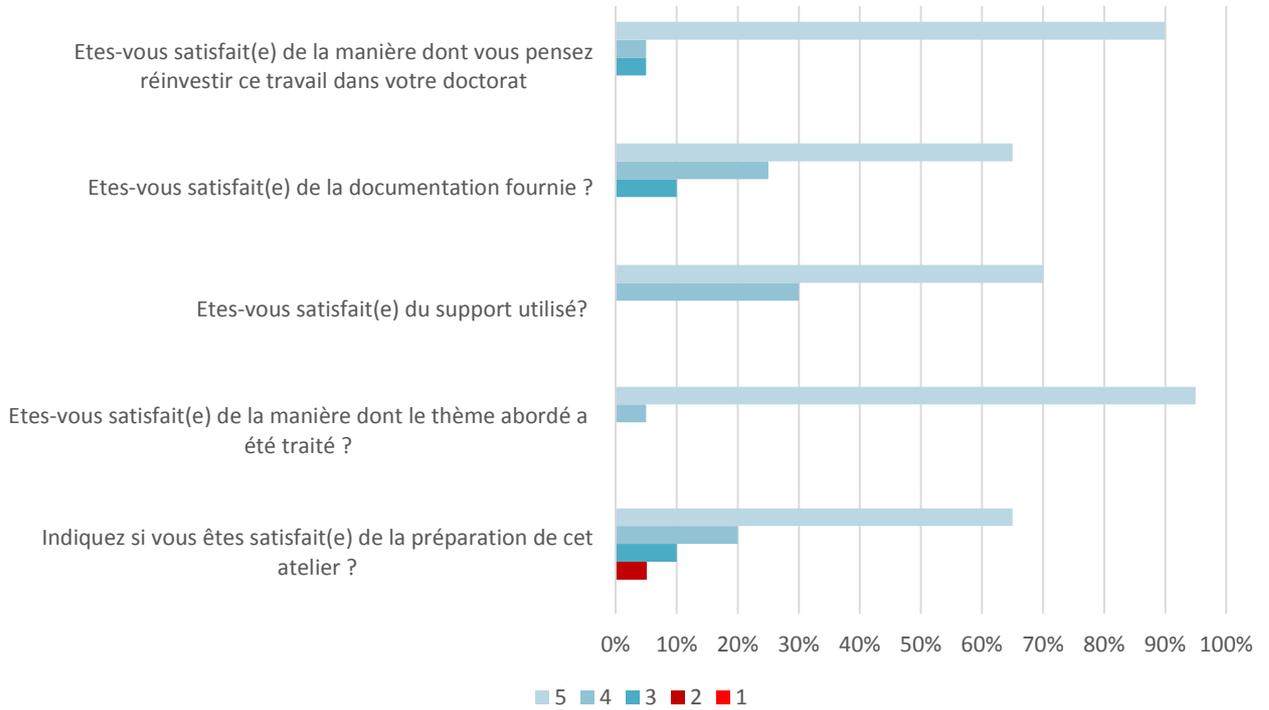
AT : Témoignages doctorants & jeunes docteurs



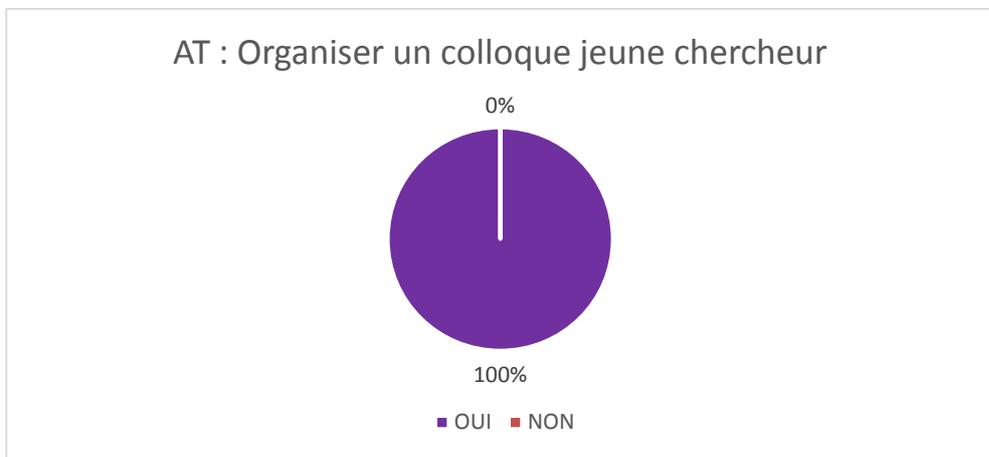
AT : Témoignages doctorants & jeunes docteurs



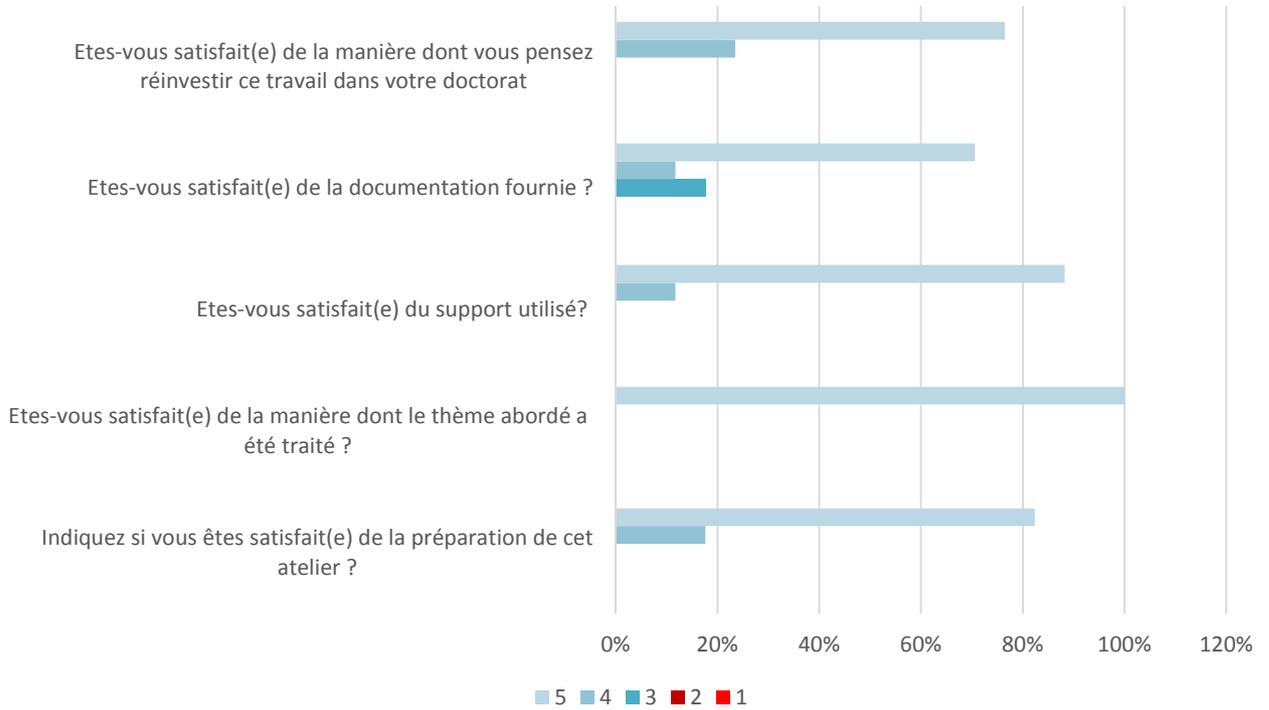
AT : Organiser un colloque jeune chercheur



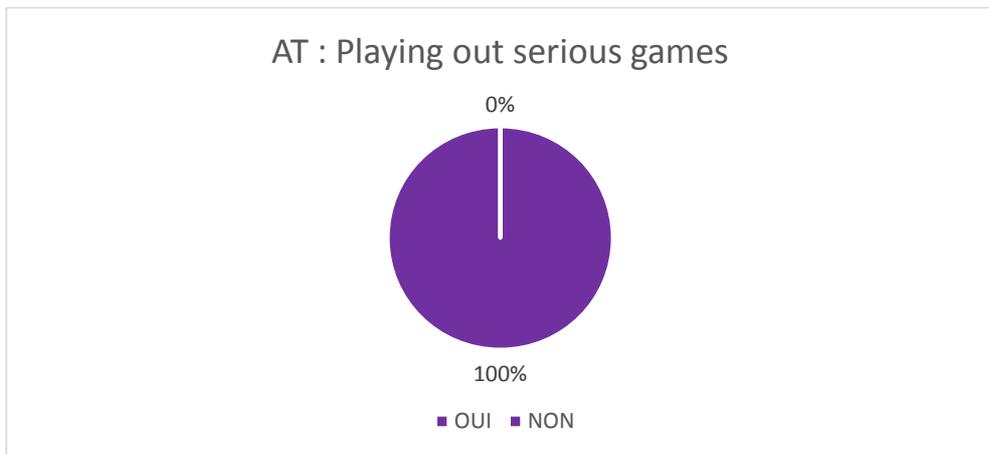
AT : Organiser un colloque jeune chercheur



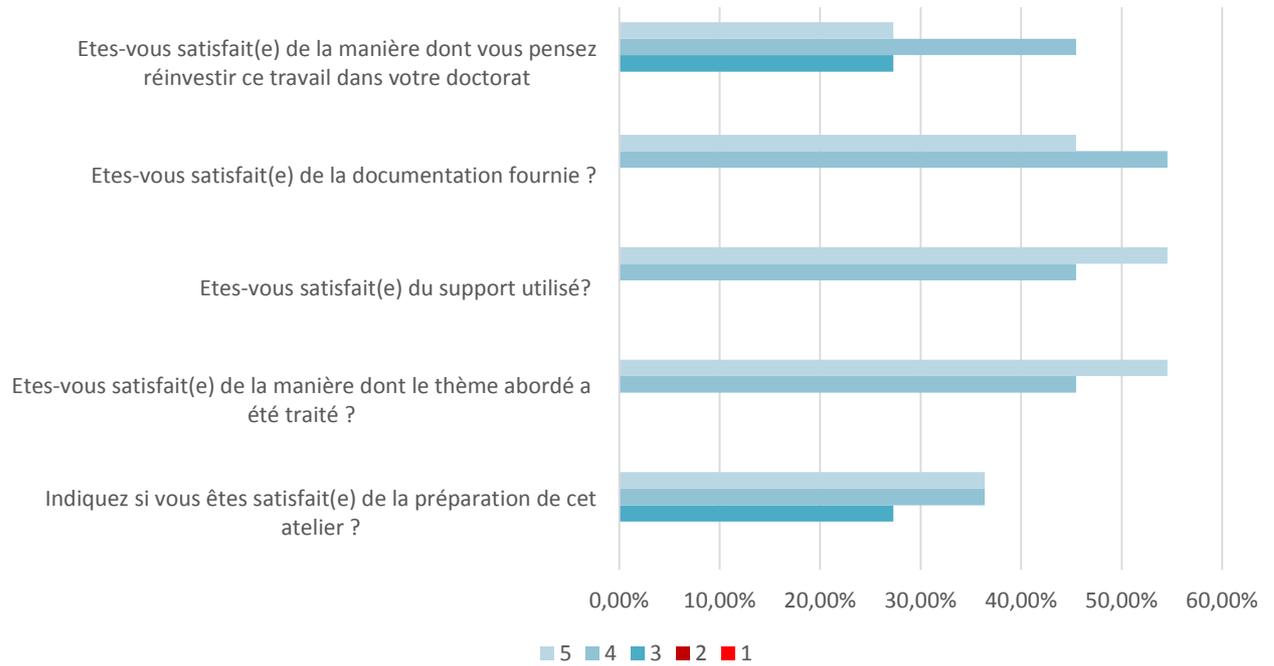
AT : Playing out serious games



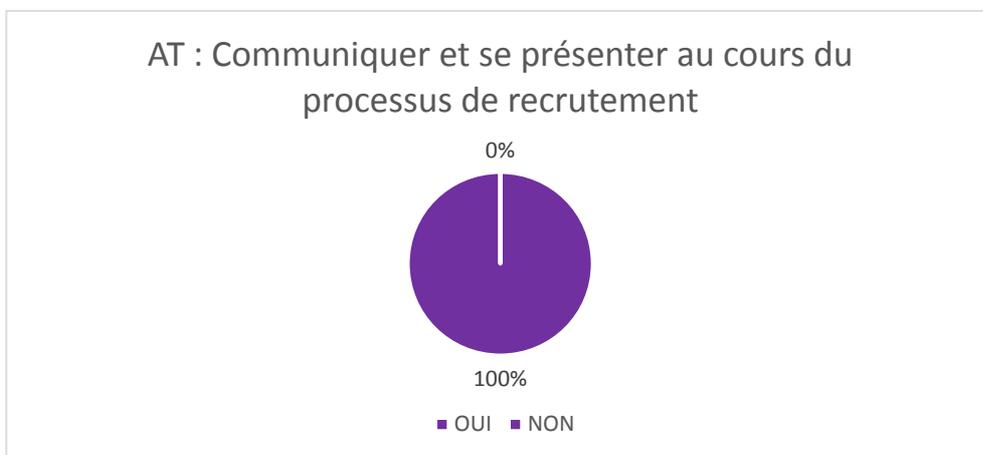
AT : Playing out serious games



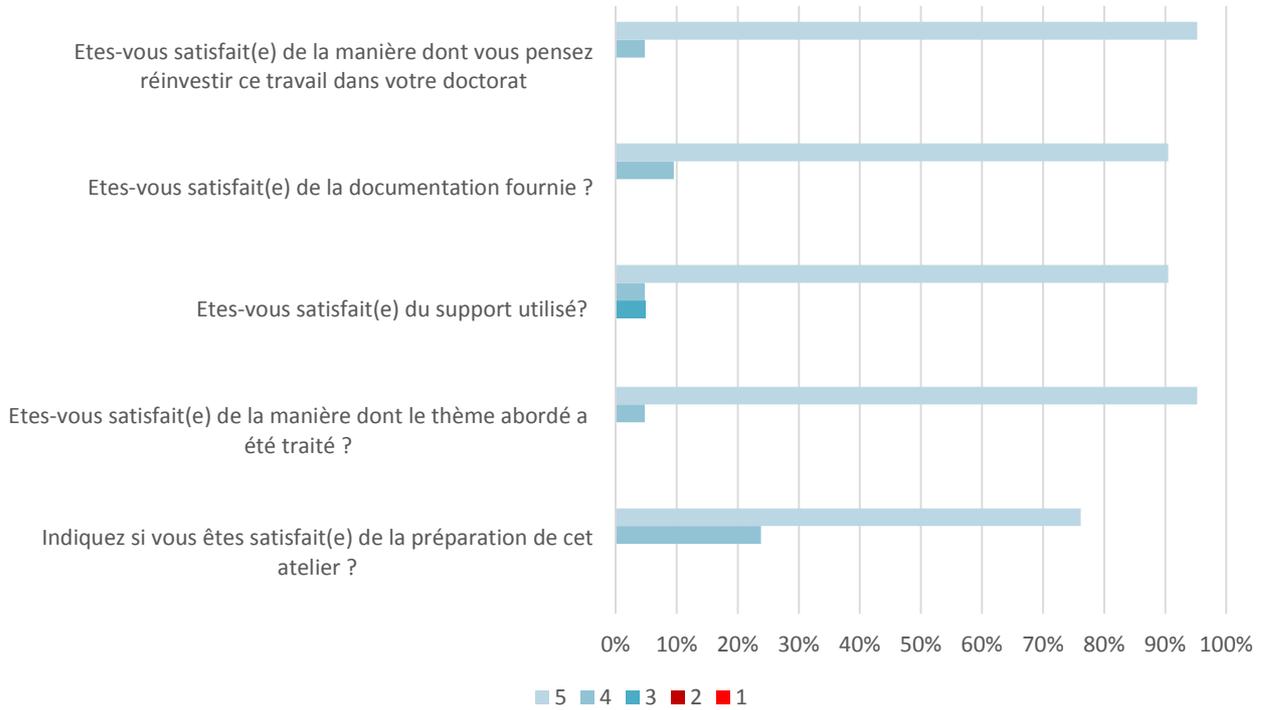
AT : Communiquer et se présenter au cours du processus de recrutement



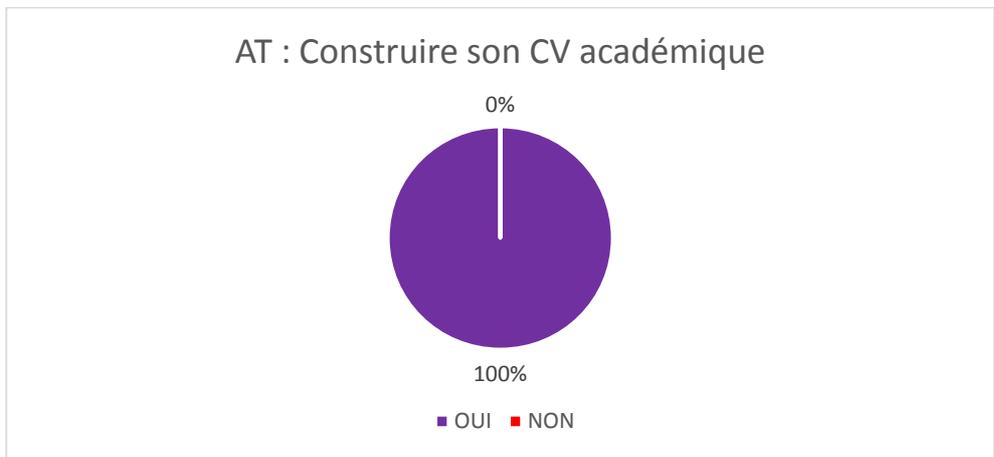
AT : Communiquer et se présenter au cours du processus de recrutement



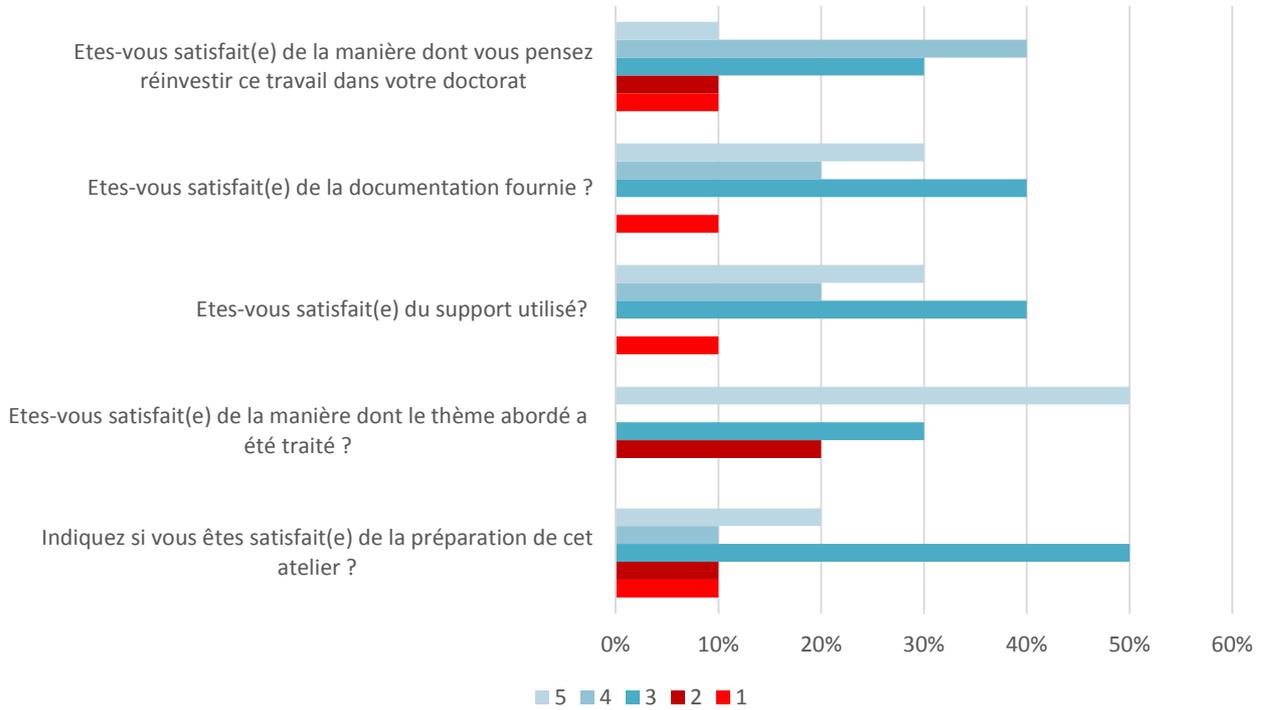
AT : Construire son CV académique



AT : Construire son CV académique



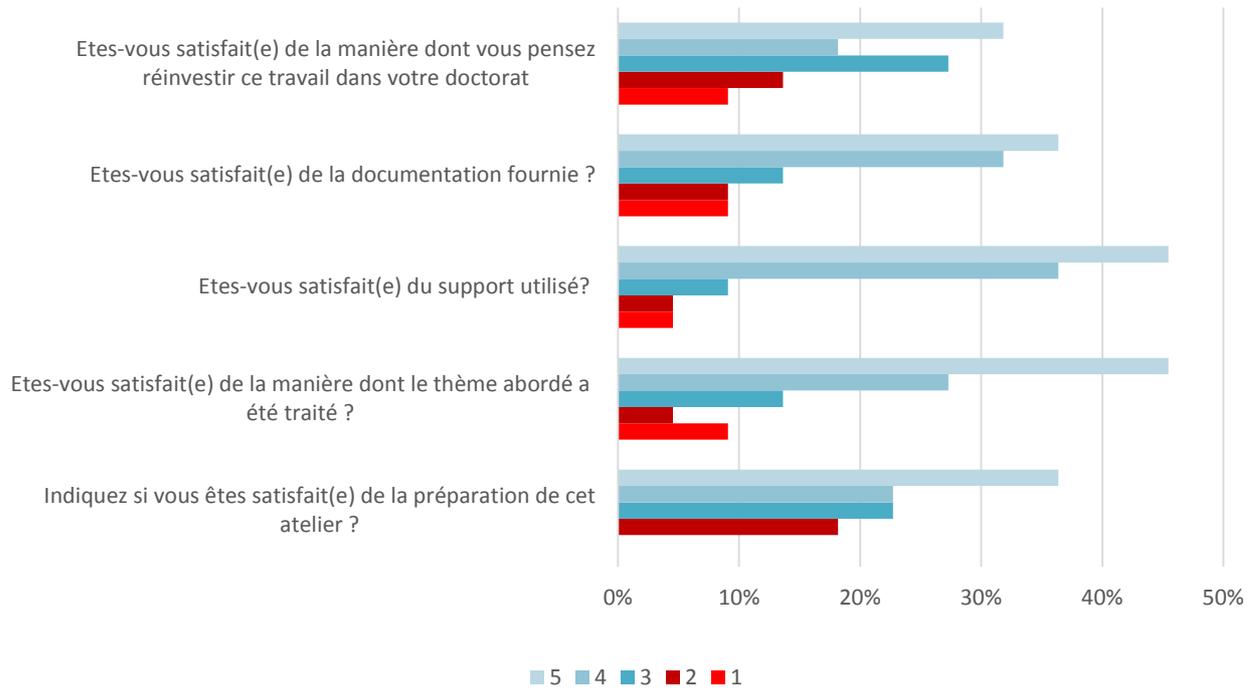
AT : Construire sonCV professionnel



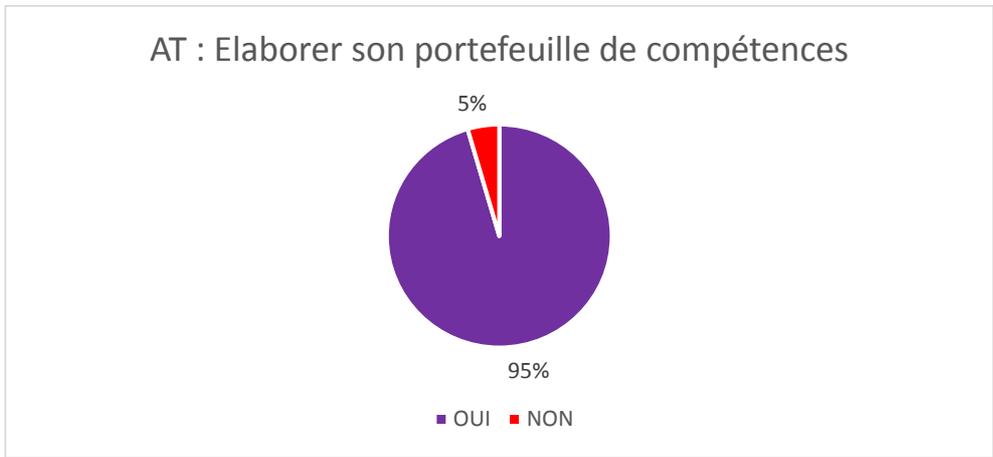
AT : Construire sonCV professionnel



AT : Elaborer son portefeuille de compétences



AT : Elaborer son portefeuille de compétences



Annexe 6. Programme de l'EED

LE DOCTORAT MODES(S) D'EMPLOI

ÉCOLE D'ÉTÉ DOCTORALE

06



JUILLET
2015

11

ORGANISÉE PAR
L'ÉCOLE DOCTORALE
DES HUMANITÉS

CONTACT
ECOLEDOC.SHS@GMAIL.COM
ED.HUMANITES.UNISTRA.FR



ÉCOLE
DOCTORALE
DES HUMANITÉS

(ED 520)

J1 LUNDI 6 POINTS DU VUE SUR LE DOCTORAT

Amphi 3 – Institut Le Bel
Présidence: I. Jacobberger (Unistra)

8H45-9H1E
Présentation de l'EED

Présentation technique (dispositif et ateliers)
C. SCHNEDECKER (UNISTRA)

9H15-10H1E
La réussite doctorale en France
P. GANDOLFO (ROUEN)

10H15-10H30
Pause

10H30-11H30
Les ED et leur contexte universitaire
dans la réussite doctorale
C. FLORENTZ (UNISTRA)

11H30-12H00
Discussions

Amphi 3 – Institut Le Bel
Présidence: J. Muller (Unistra)

13H30-14H30
Le doctorat
C. SCHNEDECKER (UNISTRA)

14H30-15H30
La thèse: des mythes à la réalité
M. VIAL (UNISTRA)

15H30-15H4E
Pause

15H45-17H1E
Le doctorat: témoignages
O. TURCAN & L. LAIFA (UNISTRA)

17H30-19H30
Table ronde
ANIMATEUR: P. GANDOLFO
PARTICIPANTS: C. FLORENTZ, C. MAIGNANT (LILLE),
T. COUDREAU (PARIS DIDEROT), DOCTORANTS/JEUNES
DOCTEURS

SOIRÉE
Soirée festive

J2 MARDI 7 PRODUIRE DES CONNAISSANCES

Amphi 3 – Institut Le Bel
Présidence: D. Payot (Unistra)

8H45-10H1E
« Sciences humaines »: un oxymore?
T. MARTIN (BESANÇON)

10H15-10H30
Pause

10H45-12H15
Les carrières académiques en Suisse : les mêmes
facilitations et obstacles pour tous et toutes ?
F. FASSA RECROSIO (LAUSANNE)

Présidence: E. Burel (Unistra)

13H30-14H30
Les outils de de la recherche documentaire
E. GIROLD (BNU)

14H30-15H30
Outils logiciels pour l'analyse de corpus textuels
B. PINCEMIN (LYON)

Institut Le Bel
16h-18h ATELIERS

AT1 / 125H
TXM
B. PINCEMIN (LYON)

AT2 / 121H
Gestion des données sur tableur
L. LONGO (UNISTRA)

AT3 / 129H
Panorama des logiciels de gestion bibliographiques
N. THIBOUD (UNISTRA)

AT4 / 137H
Introduction à l'analyse statistique avec R
M. PERCILLIER (UNISTRA/MANNHEIM)

Amphi 3 – Institut Le Bel

20H-21H30
Table ronde: L'avenir des SHS?
PARTICIPANTS : C. MAILLARD (MISHA, UNISTRA),
T. MARTIN, A. REGE (UNISTRA), DOCTORANTS

J3 MERCREDI 8 ECRIRE DES TEXTES SCIENTIFIQUES

Amphi 3 – Institut Le Bel
Présidence M. Boisseau (Unistra)

8H45-10H1E
Assieds-toi et écris ta thèse! Trucs pratiques pour la
rédaction scientifique
G. BELLEVILLE (LAVAL)

10H15-10H30
Pause

10H30-12H
De l'objectivité scientifique aux postures de l'auteur
F. GROSSMANN (GRENOBLE)

AMPHI 3 Institut Le Bel
Présidence: M. Faure (Mulhouse)

13H30-14H30
Ecrits intermédiaires et élaboration de la thèse
C. GARCIA -DEBANC (TOULOUSE)

14H30-15H30
Gestion de l'écriture longue: aspects émotifs & cog-
nitifs
T. OLIVE (POITIERS)

Institut Le Bel
16h-18h ATELIERS

AT1 S. 113H
Mise en forme de la thèse avec Word – Niveau dé-
butant
A.ALEKSANDROVA (UNISTRA)

AT2 S. 121H
Mise en forme de la thèse avec Word – Niveau avancé
N.THIBOUD (UNISTRA)

AT3S.129H
Caractéristiques de l'écrit de recherche
F. BOCH (GRENOBLE)

AT4 S. 137H
Anglais Scientifique
M. BOISSEAU (UNISTRA)

Amphi 3 – Institut Le Bel

20H-21H30
Table ronde: Spécificités de l'écriture de thèse
ANIMATEUR: T. OLIVE
PARTICIPANTS: G. BELLEVILLE, F. BOCH, C. GAR-
CIA-DEBANC, DOCTORANTS

J4 JEUDI 9 GÉRER SON DOCTORAT

BNU

8H-9H
Visite de la Bibliothèque Universitaire de Strasbourg
D. GRENTZINGER (BNU STRASBOURG)

Institut Le Bel
9h30-11h30 ATELIERS

AT1 S. 113H
Style de supervision: Jeux de rôles entre les deux
groupes
N. REGE COLET (UNISTRA)

AT2 S. 121H
Conduite de thèse, conduite d'un projet et sa valo-
risation
F. BATY SOREL (POITIERS)

AT3 S. 129H
Témoignages
O. TURCAN ET L. LAIFA (UNISTRA), DOCTORANTS &
JEUNES DOCTEURS

AT4 S. 137H
Initiation aux outils collaboratifs
B. HABERT (LYON)

Amphi 3 – Institut Le Bel
Présidence: B. Guion (Unistra)

13H30-14H30
La relation doctorant/encadrant et les styles de su-
pervision
N. REGE COLET (UNISTRA)

14H30-15H30
Images de soi pendant le doctorat
L. GÉRARD (UNIV. LORRAINE)

15H30-15H4E
Pause

15H45-16H4E
De la coordination à la coopération: des outils aux
pratiques de coopération
B. HABERT (LYON)

16H45-17H00
Pause

Amphi 3 – Institut Le Bel

17H00-19H00
Table ronde: De la solitude du doctorant à de nou-
veaux modes de travail collaboratifs?
ANIMATEUR: B. HABERT
PARTICIPANTS: F. BATY-SOREL (POITIERS), G. BRAND
(UNISTRA), N. REGE COLET (UNISTRA), DOCTORANTS

J5 VENDREDI 10 VALORISER SON DOCTORAT

Amphi 3 – Institut Le Bel
Présidence: A. Bandy (Unistra)

08H45-09H15

Valoriser ses recherches avec le blogging scientifique
D. KLEIN, (UNIV. BOURGOGNE)

09H15-09H45

Présentation de Cairn Info
S. BUREAU (CAIRN, PARIS)

09H45-10H15

Academic Publishing in a Changing World
DR. SCHELTENS (CAMBRIDGE UP)

10H15-10H30

Pause

10H30-11H00

Utiliser les archives ouvertes pour valoriser ses travaux : l'exemple de HAL-SHS
A. MAGRON (CNRS-CCSD)

11H-12H

Discussions

Institut Le Bel
13h30-16h30 ATELIERS

AT1 S. 113H

Valoriser sa recherche : réaliser un poster scientifique
S. KENNEL (UNISTRA)

AT2 S. 121H

Comment rédiger une proposition de communication ?
F. BOCH (GRENOBLE)

AT3 S. 129H

Comment organiser un colloque jeunes chercheurs ?
A. ALEKSANDROVA, C. FAUTH, L. LONGO (UNISTRA)

AT4. SALLE ÉVOLUTION

Playing out serious meanings. From private cognizer to public vocalizer.
J-R. LAPAIRE (BORDEAUX)

Amphi 3 – Institut Le Bel
Présidence: Y. Lehmann (Unistra)

16H45-18H30

Les colloques jeunes chercheurs: retours d'expérience
**A. ALEKSANDROVA, C. FAUTH, L. LONGO (UNISTRA),
M. JORGE (PARIS)**

SOIRÉE

Réception à l'hôtel de ville / soirée libre

J6 SAMEDI 11 PRÉPARER SON INSERTION PROFESSIONNELLE

Amphi 3 – Institut Le Bel
Présidence: N. Hillenweck (Unistra)

08H30-09H30

Le devenir des docteurs SHS
P. CORDAZZO (UNISTRA)

09H30-10H30

Le pôle PEPITE: un dispositif pour le statut d'étudiant entrepreneur
**H. SEBTI (PÔLE DE L'ENTREPRENEURIAT ÉTUDIANT -
ETENA)**

10H30-10H45

Pause

10H45-12H15

Débat

**ANIMATRICE: N. HILLENWECK, Y. RÉMOND (UNISTRA),
T. LANG (ABG), J. TRIPONEL (APEC)**

14H-15H

Réseaux sociaux de chercheurs: quels outils, quels enjeux ?
A. BOUCHARD (PARIS)

Institut Le Bel
15h00-17h00 ATELIERS

AT1 S. 113H

Elaborer son portefeuille de compétences
F. BATY-SOREL (POITIERS)

AT2 S. 121H

Communiquer et se présenter au cours du processus de recrutement
T. LANG (ABG)

AT3 S. 129H

Construire son CV professionnel
H. LRHEZZIUI (UNISTRA)

AT4 S. 137H

Construire son CV académique
C. SCHNEDECKER (UNISTRA)

Amphi 3 – Institut Le Bel

17H-18H

Discussion de clôture et évaluation de l'EED
C. SCHNEDECKER (UNISTRA)

